

**TÍTULO: "DISTINTAS MANIFESTACIONES DEL DESARROLLO HUMANO SEGÚN TIPOLOGÍA DE PAÍSES".**

**AUTOR: D. JUAN CARLOS MORÁN ÁLVAREZ. PROFESOR DE ECONOMÍA APLICADA I. UNIVERSIDAD DE SEVILLA.**

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) introdujo al iniciarse la década un deseado Desarrollo Humano, que definió en términos de educación, salud y renta, elaborando un índice sintético, el Indicador de Desarrollo Humano (IDH), en base a tres items (tasa de alfabetismo adulto, esperanza de vida al nacer y PIB real per cápita ajustado en dólares), introduciendo año tras año ciertas variaciones sobre los items empleados o sobre la técnica que los sintetiza.

El Desarrollo Humano puede ser considerado como una variable latente, que puede medirse de la misma forma que cuantificamos la temperatura en grados, una vez la hallamos definido en unos términos concretos. Vamos a fijar esta variable latente en los mismos términos que lo hizo el PNUD en su Informe sobre Desarrollo Humano de 1990; es decir, que empleamos los tres items señalados para obtener una medición del Desarrollo Humano analizando un conjunto de 130 países, los mismos que fueron estudiados en el citado Informe, y el instrumento de medida que se utiliza es el modelo de Rasch<sup>1</sup>.

Dicho análisis permite presentar simultáneamente una medida para cada país y para cada item, así como los posibles desajustes que puedan darse para algunos países o items. Este trabajo fue presentado en un artículo recogido en la REA<sup>2</sup>, en el cual puede comprobarse los resultados de la Medida de Desarrollo Humano (MDH) para 130 países, así como la ordenación de los

---

<sup>1</sup> Wright, Benjamin D., Álvarez Martínez, Pedro y Morán Álvarez, J. Carlos: "Medida de la Calidad de Vida por el Modelo de Rasch". Pág. 230 y s.. VII Reunión Anual de Asepelt-España, Cádiz, 1993.

<sup>2</sup> Morán Álvarez, J. Carlos y Álvares Martínez, Pedro: "Evaluación y análisis del desarrollo humano. Mención especial para Andalucía". Revista de Estudios Andaluces, nº 20. Sevilla, 1995.

Si analizamos como se manifiesta la latencia del Desarrollo Humano en el conjunto de 130 países los resultados que obteníamos son los representados en el cuadro 1, donde la tasa de alfabetismo con 46.7 lógits presenta la posición más favorable; se trata del ítem que mayor importancia ha recibido por el conjunto de países de cara a la consecución del desarrollo Humano.

La latencia del Desarrollo Humano para el conjunto de países se manifiesta pues priorizando la variable educación a través del ítem que la representa (tasa de alfabetismo adulto), seguido de la variable salud situando al indicador esperanza de vida al nacer en segundo lugar. El último puesto es ocupado por el ítem que refleja el nivel de renta, el PIB real per cápita ajustado en dólares.

Tradicionalmente se vienen clasificando a los diferentes países por parte de distintos estamentos dentro de unos grupos más o menos amplios, con objeto de analizarlos en base a unas características comunes que los acerca, expresando una posición geográfica común (asia meridional, América Central, Africa subsahariana, ...), unos antecedentes históricos comunes (países

de la Commonwealth, América Latina, ...), la defensa de un sistema económico (países capitalistas frente a los socialistas), unas características culturales o religiosas comunes (Liga Árabe, Subcontinente Indio, ...) o bien su pertenencia o no a la OCDE, así como otras muchas propias del ingenio de sus autores.

Nuestra intención es analizar las posibles diferencias existentes en la manifestación de la variable latente estudiada en algunos de estos grupos de países. Nos vamos a centrar en tres grupos por razones de espacio, eligiendo regiones que presenten claros síntomas de divergencia a la hora de entender el desarrollo.

No vamos a entrar a estudiar las mediciones obtenidas del Desarrollo Humano obtenida por los países de los distintos grupos, pues queremos centrar la atención en la diferente manifestación de la latencia por parte de estas regiones, si bien presentaremos los cuadros de tales mediciones por formar parte de los resultados ofrecidos por el análisis de Rasch.

Se ha hecho una clasificación de los 130 países en tres grupos distintos: OCDE, NO-OCDE y Países de la Liga Árabe. Si efectivamente existe una diferencia entre los grupos citados, esta se debe de manifestar en la distinta ordenación de las medidas para cada grupo de los correspondientes items.

CUADRO										
2: MEDIDA DE DESARROLLO HUMANO EN LOS PAÍSES DE LA OCDE										
PAISE STATISTICS: MEASURE ORDER										
NUM	SCORE	COUNT	MEASURE	ERROR	MNSO	INFIT	MNSO	OUTFIT	PTBIS	NAME
16	30	3	91.2	7.5	MAXIMUM ESTIMATED MEASURE					NORUEGA
17	30	3	91.2	7.5	MAXIMUM ESTIMATED MEASURE					CANADA
19	30	3	91.2	7.5	MAXIMUM ESTIMATED MEASURE					SUIZA
20	30	3	91.2	7.5	MAXIMUM ESTIMATED MEASURE					SUECIA
21	30	3	91.2	7.5	MAXIMUM ESTIMATED MEASURE					JAPON
3	29	3	86.0	6.6	0.67	-1.1	0.45	0.0	0.56	EE.UU.
6	29	3	86.0	6.6	1.49	1.7	0.99	0.0	0.30	ESPAÑA
7	29	3	86.0	6.6	0.67	-1.1	0.45	0.0	0.56	BELGICA
10	29	3	86.0	6.6	0.67	-1.1	0.45	0.0	0.56	R.F. ALEMANIA
11	29	3	86.0	6.6	0.67	-1.1	0.45	0.0	0.56	FINLANDIA
13	29	3	86.0	6.6	0.67	-1.1	0.45	0.0	0.56	DINAMARCA
14	29	3	86.0	6.6	0.67	-1.1	0.45	0.0	0.56	FRANCIA
18	29	3	86.0	6.6	1.49	1.7	0.99	0.0	0.30	PAÍSES BAJOS
4	28	3	63.6	21.1	0.00	-0.2	0.01	-0.2	0.99	AUSTRIA
5	28	3	63.6	21.1	0.00	-0.2	0.01	-0.2	0.99	IRLANDA
8	28	3	63.6	21.1	0.00	-0.2	0.01	-0.2	0.99	ITALIA
9	28	3	63.6	21.1	0.00	-0.2	0.01	-0.2	0.99	NUEVA ZELANDA
12	28	3	63.6	21.1	0.00	-0.2	0.01	-0.2	0.99	REINO UNIDO
15	28	3	63.6	21.1	0.00	-0.2	0.01	-0.2	0.99	AUSTRALIA
2	27	3	46.1	5.6	1.31	0.7	1.43	0.9	0.72	GRECIA
1	26	3	39.6	5.6	1.30	0.7	1.41	0.9	0.30	PORTUGAL

En primer lugar, nos centraremos en la división de los 130 países en pertenecientes o no a la OCDE, por reflejar en gran medida esta organización lo que durante mucho tiempo se viene entendiendo por Desarrollo Humano, tratándose de establecer de ejemplo a imitar por los países subdesarrollados. Los resultados de la Medida de Desarrollo Humano (MDH) para los países que pertenecen a esta organización se recogen en el cuadro 2.

En el cuadro 3 se refleja la latencia del Desarrollo Humano en los 21 países de la OCDE analizados, que aparece de forma diferente a la mostrada para el conjunto de los 130 países. Respecto al ítem con mayor importancia, se trata del mismo, la tasa de alfabetismo, de forma que la OCDE parece conceder mayor importancia a la variable educación.

La diferencia aparece en la ordenación de los otros dos items, que cambia respecto al análisis global. El segundo item en importancia es el PIB real per cápita, seguido por último de la esperanza de vida al nacer.

[illegible]

El Desarrollo Humano se manifiesta por tanto de manera distinta al total de países, si bien pueden darse explicaciones a esta ordenación particular. Realmente en los países de la OCDE la variable que toma más relevancia podríamos decir que es la renta, de manera que nos encontramos con una serie de países que tradicionalmente han sido catalogados de desarrollados, y que la lucha que actualmente mantienen en términos de los tres ítems empleados se decanta hacia el crecimiento del PIB, a pesar de su

Resulta evidente que el indicador básico de educación, la tasa de alfabetismo adulto, le viene pequeño a estos países, que en su mayoría han alcanzado el tope máximo, o están muy próximos al mismo. Por tanto, su situación de privilegio se debe a que dentro de los ítems utilizados para definir a nuestra variable latente, se trata del único con límite máximo, situándose la media de alfabetismo de la OCDE muy próximo al mismo.

Por tanto, y en los términos de tres items que definen al Desarrollo Humano, si los países de la OCDE tienen dificultades para seguir ampliando los años de vida al nacer dados los niveles alcanzados por los países que conforman dicha organización, es lógico que su mayor esfuerzo se concentre en el PIB real per cápita, de ahí la segunda posición alcanzada en la manifestación de la latencia de nuestra variable en esta región, y no ocupa la primera por haber encontrado la tasa de alfabetismo su techo máximo.

[illegible]

Por su parte, los países de la NO-OCDE manifiestan la latencia del Desarrollo Humano de forma distinta a los que si pertenecen a esta organización, coincidiendo con la mostrada por el conjunto de 130 países. Los resultados, que se muestran en el cuadro 4, vuelven a tomar a la tasa de alfabetismo como el items que ocupa la primera posición con 47 lógits, frente a los 50.9 lógits de la esperanza de vida al nacer que le sigue y a los 52 lógits del PIB real per cápita que ocupa la última posición. Al coincidir con la ordenación que se obtuvo en el análisis de 130 países presenta las mismas divergencias que este con los resultados para la OCDE.

Se trata de un total de 109 países, cuya MDH se recoge en el cuadro 5, que van a ejercer una mayor influencia a la hora de decantar a su favor la latencia del Desarrollo Humano para el análisis global, frente a los 21 países de la OCDE. Son países tildados, en mayor o menor grado de subdesarrollados, con unos niveles de alfabetismo y esperanza de vida al nacer bastante distanciados, en general, de los alcanzados por los países de la OCDE, de ahí que marcarlos como objetivo prioritario ante el crecimiento de la renta resulta evidente.

CUADRO 5: MEDIDA DEL DESARROLLO HUMANO PARA LA NO-OCDE											
PAISE. STATISTICS: MEASURE ORDER											
NUM	SCORE	COUNT	MEASURE	ERROR <sup>3</sup>	MNSQ	INFIT <sup>3</sup>	MNSQ	OUTFIT <sup>3</sup>	PTBIS <sup>3</sup>	NAME	
107	29	3	68.5	4.5 <sup>3</sup>	.64	-.3 <sup>3</sup>	.56	-.3 <sup>3</sup>	.30 <sup>3</sup>	HONG KONG	
95	28	3	65.3	3.3 <sup>3</sup>	.75	-.3 <sup>3</sup>	.85	-.1 <sup>3</sup>	-.67 <sup>3</sup>	SINGAPUR	
108	27	3	63.2	2.8 <sup>3</sup>	.26	-.9 <sup>3</sup>	.29	-.8 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	R.D. ALEMANIA	
88	26	3	61.6	2.6 <sup>3</sup>	2.84	2.3 <sup>3</sup>	3.51	3.1 <sup>3</sup>	-.99 <sup>3</sup>	KUWAIT	
102	26	3	61.6	2.6 <sup>3</sup>	.73	-.3 <sup>3</sup>	.72	-.3 <sup>3</sup>	.87 <sup>3</sup>	COSTA RICA	
104	26	3	61.6	2.6 <sup>3</sup>	.26	-.9 <sup>3</sup>	.33	-.8 <sup>3</sup>	.98 <sup>3</sup>	URSS	
105	26	3	61.6	2.6 <sup>3</sup>	.26	-.9 <sup>3</sup>	.33	-.8 <sup>3</sup>	.98 <sup>3</sup>	CHECOSLOVAQ.	
92	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	1.44	.6 <sup>3</sup>	1.38	.5 <sup>3</sup>	.82 <sup>3</sup>	CUBA	
94	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	TRIN.-TOBAGO	
96	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	R.D. COREA	
97	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	POLONIA	
98	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	ARGENTINA	
99	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	YUGOSLAVIA	
100	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	HUNGRIA	
101	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	URUGUAY	
103	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	BULGARIA	
106	25	3	60.2	2.5 <sup>3</sup>	.46	-.7 <sup>3</sup>	.52	-.6 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	CHILE	
89	24	3	58.9	2.4 <sup>3</sup>	.08	-1.2 <sup>3</sup>	.07	-1.2 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	VENEZUELA	
90	24	3	58.9	2.4 <sup>3</sup>	.96	-.1 <sup>3</sup>	.99	.0 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	RUMANIA	
91	24	3	58.9	2.4 <sup>3</sup>	.08	-1.2 <sup>3</sup>	.07	-1.2 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	MEXICO	
93	24	3	58.9	2.4 <sup>3</sup>	.08	-1.2 <sup>3</sup>	.07	-1.2 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	PANAMA	
77	23	3	57.8	2.3 <sup>3</sup>	2.64	2.1 <sup>3</sup>	2.81	2.3 <sup>3</sup>	-.99 <sup>3</sup>	EMIRATOS.A.U.	
81	23	3	57.8	2.3 <sup>3</sup>	.44	-.7 <sup>3</sup>	.42	-.7 <sup>3</sup>	.87 <sup>3</sup>	MAURICIO	
83	23	3	57.8	2.3 <sup>3</sup>	.44	-.7 <sup>3</sup>	.42	-.7 <sup>3</sup>	.87 <sup>3</sup>	SRI LANKA	
85	23	3	57.8	2.3 <sup>3</sup>	.16	-1.0 <sup>3</sup>	.16	-1.1 <sup>3</sup>	.66 <sup>3</sup>	MALASIA	
86	23	3	57.8	2.3 <sup>3</sup>	.10	-1.1 <sup>3</sup>	.11	-1.1 <sup>3</sup>	.98 <sup>3</sup>	COLOMBIA	
87	23	3	57.8	2.3 <sup>3</sup>	1.00	.0 <sup>3</sup>	.96	-.1 <sup>3</sup>	.37 <sup>3</sup>	JAMAICA	
72	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	.03	-1.2 <sup>3</sup>	.03	-1.2 <sup>3</sup>	.98 <sup>3</sup>	TURQUIA	
75	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	.27	-.9 <sup>3</sup>	.28	-.9 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	ECUADOR	
76	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	.27	-.9 <sup>3</sup>	.28	-.9 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	IRAK	
78	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	.27	-.9 <sup>3</sup>	.28	-.9 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	TAILANDIA	
79	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	.27	-.9 <sup>3</sup>	.28	-.9 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	PARAGUAY	
80	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	.03	-1.2 <sup>3</sup>	.03	-1.2 <sup>3</sup>	.98 <sup>3</sup>	BRASIL	
82	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	1.07	.1 <sup>3</sup>	1.04	.1 <sup>3</sup>	.82 <sup>3</sup>	R.P.D. COREA	
84	22	3	56.6	2.2 <sup>3</sup>	1.07	.1 <sup>3</sup>	1.04	.1 <sup>3</sup>	.82 <sup>3</sup>	ALBANIA	
66	21	3	55.6	2.2 <sup>3</sup>	.62	-.5 <sup>3</sup>	.62	-.5 <sup>3</sup>	.19 <sup>3</sup>	CHINA	
67	21	3	55.6	2.2 <sup>3</sup>	.95	-.1 <sup>3</sup>	.93	-.1 <sup>3</sup>	-.22 <sup>3</sup>	J.AR.LIBIA	



Por un lado, el crecimiento de la renta encuentra serias trabas por motivos de diversa índole, tanto a nivel interior como exterior, tales como la dependencia exterior, la baja productividad, los abusos de poder, los frecuentes conflictos armados, etc.. En ello tienen gran parte de culpa los países desarrollados que no parecen ponerse de acuerdo para fijar una lucha común contra el subdesarrollo, dejando de imponer trabas continuas a la expansión económica de los países menos favorecidos.

Por otra parte, al ser el PIB per cápita un ratio donde la población tiene una gran influencia, el crecimiento poblacional desmesurado al que se viene asistiendo en el mundo subdesarrollado impide una mayor expansión del mismo.

El último grupo de países que vamos a analizar se encuentra englobado dentro de los países de la NO-OCDE, pero no por ello manifiestan la latencia del desarrollo de la misma manera que estos. Se trata de los países pertenecientes a la Liga Árabe, lo cual los conforma como un grupo en cierto modo homogéneo en torno a una cultura muy próxima y en base a una cooperación económica, cultural, social y militar muy estrecha. La MDH obtenida por cada uno de los 19 aparece en el cuadro 6.

CUADRO 6: MEDIDA DE DESARROLLO HUMANO EN LA LIGA ÁRABE										
PAISES STATISTICS: MEASURE ORDER										
NUM	SCORE	COUNT	MEASURE	ERROR	MNSO	INFIT	MNSO	OUTFIT	PTBIS	NAME
19	26	3	64.3	2.8 <sup>3</sup>	.72	-.3 <sup>3</sup>	.74	-.3 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	KUWAIT
18	23	3	59.9	2.4 <sup>3</sup>	.35	-.9 <sup>3</sup>	.37	-.8 <sup>3</sup>	.99 <sup>3</sup>	EMIRATOS.A.U.
17	22	3	58.6	2.4 <sup>3</sup>	2.95	2.6 <sup>3</sup>	3.14	2.8 <sup>3</sup>	-.99 <sup>3</sup>	IRAK
14	21	3	57.2	2.5 <sup>3</sup>	.49	-.6 <sup>3</sup>	.51	-.6 <sup>3</sup>	.36 <sup>3</sup>	J.AR.LIBIA
15	21	3	57.2	2.5 <sup>3</sup>	1.71	.9 <sup>3</sup>	1.79	1.0 <sup>3</sup>	-1.00 <sup>3</sup>	LIBANO
16	21	3	57.2	2.5 <sup>3</sup>	1.71	.9 <sup>3</sup>	1.79	1.0 <sup>3</sup>	-1.00 <sup>3</sup>	JORDANIA
12	20	3	55.9	2.5 <sup>3</sup>	.06	-1.1 <sup>3</sup>	.05	-1.1 <sup>3</sup>	.89 <sup>3</sup>	R.AR. SIRIA
13	20	3	55.9	2.5 <sup>3</sup>	1.36	.4 <sup>3</sup>	1.29	.4 <sup>3</sup>	.91 <sup>3</sup>	ARABIA SAUD.
11	18	3	52.9	2.7 <sup>3</sup>	.46	-.6 <sup>3</sup>	.48	-.6 <sup>3</sup>	.50 <sup>3</sup>	TUNEZ
10	17	3	51.3	2.7 <sup>3</sup>	.04	-1.1 <sup>3</sup>	.04	-1.1 <sup>3</sup>	.89 <sup>3</sup>	ARGELIA
9	16	3	49.8	2.6 <sup>3</sup>	2.47	1.8 <sup>3</sup>	2.53	1.9 <sup>3</sup>	.97 <sup>3</sup>	OMAN
8	15	3	48.3	2.6 <sup>3</sup>	.44	-.7 <sup>3</sup>	.43	-.7 <sup>3</sup>	.50 <sup>3</sup>	EGIPTO
7	14	3	46.8	2.6 <sup>3</sup>	.90	-.1 <sup>3</sup>	.90	-.1 <sup>3</sup>	.63 <sup>3</sup>	MARRUECOS
6	11	3	42.0	2.8 <sup>3</sup>	.49	-.6 <sup>3</sup>	.53	-.5 <sup>3</sup>	-.12 <sup>3</sup>	R.D. YEMEN
4	10	3	40.2	2.9 <sup>3</sup>	.89	-.1 <sup>3</sup>	.90	-.1 <sup>3</sup>	-.91 <sup>3</sup>	NIGERIA
5	9	3	38.3	3.0 <sup>3</sup>	.23	-.9 <sup>3</sup>	.23	-.9 <sup>3</sup>	1.00 <sup>3</sup>	R.AR. YEMEN
3	8	3	36.4	3.0 <sup>3</sup>	.05	-1.2 <sup>3</sup>	.05	-1.2 <sup>3</sup>	.89 <sup>3</sup>	SUDAN
1	7	3	34.4	3.0 <sup>3</sup>	1.02	.0 <sup>3</sup>	1.03	.0 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	SOMALIA
2	7	3	34.4	3.0 <sup>3</sup>	1.02	.0 <sup>3</sup>	1.03	.0 <sup>3</sup>	.95 <sup>3</sup>	MAURITANIA

Hasta el momento, analizados dos grupos diferentes de países hemos obtenidos dos manifestaciones distintas de la

latencia de nuestra variable, el Desarrollo Humano. Al introducir este tercera región, los países de la Liga Árabe, vamos a obtener una tercera ordenación de los items distinta a las dos anteriores (cuadro 7). En esta ocasión, el item que alcanza mayor valoración es el PIB real per cápita ajustado en dólares con 47.3 lógits, seguido de la esperanza de vida al nacer con 49.7 lógits y de la tasa de alfabetismo adulto con 53 lógits.

CUADRO 7: MANIFESTACIÓN DE LA LATENCIA DEL DESARROLLO HUMANO EN LOS PAÍSES DE LA LIGA ÁRABE									
ITEMS STATISTICS: MEASURE ORDER									
NUM	SCORE	COUNT	MEASURE	ERROR	MNSQ	INFIT	MNSQ	OUTFIT	PTBIS
NAME									
2	90	19	53.0	1.1	1.32	1.0	1.30	.9	.73
1	103	19	49.7	1.1	.35	-2.0	.34	-2.1	.90
3	113	19	47.3	1.0	1.21	.7	1.18	.6	.70
FUENTE: R MODEL "BIGSTEPS" RASCH ANALYSIS									

Recogidos en el conjunto del países no pertenecientes a la OCDE, recogen una ordenación totalmente opuesta a la presentada por la NO-OCDE. Si para estos hablabamos la mayor dificultad que tenían para obtener mejores resultados en el ratio de la renta debido a trabas de diversa índole, los países de la Liga Árabe no parecen tener tales dificultades, al menos en general. Si comprobamos que países son los que conforman este grupo, muchos de ellos pueden ser reconocidos como países con fuertes recursos petrolíferos, los cuales van a permitir que el PIB alcance unos niveles elevados, especialmente en casos como Kuwait, Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita, independientemente de tener o no una tasa de crecimiento poblacional elevada. Esto hace que, de cara a medir el Desarrollo Humano, la renta per cápita adquiera unos niveles suficientemente altos como para superar los alcanzados en los otros dos items.

Por su parte, la tasa de alfabetismo resulta en último lugar, frente a la primera posición alcanzada en el resto de análisis, tanto parciales como el global. Es posible que las peculiaridades que gobierana la cultura y religión de estos países puecan explicar una menor tasa de alfabetismo, especialmente cuando se trata de mujeres, como puede comprobarse al mirar la diferencia de alfabetismo entre hombre y mujeres, un

63% para ellos y un 39% para ellas.

Con este trabajo queremos mostrar como el Desarrollo Humano no puede entenderse como una extensión del desarrollo de los países de la OCDE, sino que su latencia presenta distintas manifestaciones según los grupos de países que estudiamos. No es lo mismo el desarrollo en Kuwait que en España o en Nicaragua. Es decir, que para distintos grupos de países existe un orden de medida distinto para los items, de manera que hemos puesto de manifiesto la latencia que subyace en cada uno de esos grupos de países considerados.

Si bien el fin es único, el camino para alcanzarlo parece ser bien diferente, según las intenciones mostradas por los distintos grupos de países al cifrar los items que empleamos para medir la variable latente. De esta forma, si el alfabetismo prevalece en la OCDE y la NO-OCDE como items principal, en los países de la Liga Árabe es el menos importante, siendo el PIB real per cápita el más importante. Por su parte este es el segundo item en importancia para la OCDE y el que menos importancia adquiere para la NO-OCDE.

Es necesario aclarar que para los análisis parciales se han tomado de referencia, a la hora de establecer las categorías alcanzado por cada país para cada items, los márgenes empleados para el análisis de los 130 países. Es decir, que se ha realizado un estudio de estos países pero considerándolos dentro de un contexto global, y no como un grupo al margen total del resto de países. Podría ser interesante, realizar análisis similares pero aislando a estos países del resto, obteniendo así categorías para cada item según los máximos y mínimos valores presentados dentro del grupo a estudiar y no del conjunto de 130 países.

#### BIBLIOGRAFÍA:

1.- Wright, Benjamin D., Álvarez Martínez, Pedro y Mórán Álvarez, J. Carlos: "Medida de la Calidad de Vida por el Modelo de Rasch". VII Reunión Anual de Asepelt-España, Cádiz, 1993.

2.- Morán Álvarez, J. Carlos y Álvares Martínez, Pedro: "Evaluación y análisis del desarrollo humano. Mención especial para Andalucía". Revista de Estudios Andaluces, nº 20. Sevilla, 1995.

3.- PNUD: "Rapport Mondial sur le Developpement Humain 1990". Ed. Economica para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. París, 1990

4.- Álvarez, Pedro y García del Junco, Julio: "Correlación de los perfiles profesional y académico de los ejecutivos españoles". Págs. 45 y ss.. Revista de Dirección y Organización. Ed. CEPADE. Madrid, 1995..