

"SITUACIÓN Y COMPORTAMIENTO DINÁMICO FINANCIERO DE CASTILLA-LA MANCHA 1986-1991. APLICACIÓN DEL MODELO NADRI."

Miguel Angel Alarcón Conde y Carlos Belmonte Jove

1.- INTRODUCCIÓN. El modelo financiero en la Economía Regional.

El crecimiento y desarrollo regional tiene un precio. La gran importancia de la base y características financieras de un espacio económico es indudable, y hasta qué punto la canalización de flujos financieros dentro de una economía nacional que integra distintos espacios con distintas especificidades es algo que no queda claro. Sin embargo tampoco se pretende con este trabajo apoyar alguna posición unívoca. En todo caso, se trataría de clasificar tipologías de espacios, sin ánimo de confirmar con la evidencia empírica una hipótesis sobre el comportamiento regional financiero concreto. Si hay ventajas en la modelización y en su aplicación son éstas: una plastilina que moldeamos como apetece. En este sentido, todos somos párvulos (nosotros más que otros).

Inicialmente vamos a dar dos posiciones enfrentadas acerca del empleo de los recursos financieros entre espacios económicos:

ORTODOXA-DIVERGENTE, que expone que las economías regionales con especialización productiva agraria ceden recursos financieros a las más desarrolladas. El capital se dirige hacia donde más se remunera (tesis de Myrdal), de las regiones “más pobres” a las “más ricas”, aumentando las disparidades económicas y sociales.

HETERODOXA-CONVERGENTE, por la que los espacios económicos más deprimidos reciben relativamente y emplean más recursos financieros, que mayormente son externos, de regiones más desarrolladas y con mayor capacidad de ahorro, con el fin de reducir las disparidades económicas y sociales. Ésta es la tesis que intentaremos confirmar para Castilla-La Mancha.

Una economía regional puede estar más desarrollada gracias a características reales: acumulación de capital, estructura y diversificación productiva, crecimiento VAB, crecimiento de la renta disponible, estructura y diversificación financiera, entre otras; así como por caracteres relativos a la calidad de vida: no aglomeración, actitud de los habitantes, relaciones dentro y fuera del espacio, entre otros. El presente trabajo se centrará en uno de esos caracteres “reales” enfrentado en el espejo financiero. Consiste en un ejercicio de economía regional aplicada para dar cuenta de la situación y comportamiento dinámico de Castilla-La Mancha¹ en el período 1986-1991 desde un punto de vista financiero. El instrumento de análisis formal será una Nueva Aproximación Dinámica a las Relaciones Interespaciales (modelo NADRI)². Este modelo deriva inicialmente del modelo ADRI, el cual no se introduce desde un principio en la economía aplicada, ni a los flujos financieros³. Fue gracias a Martín Pliego y Parejo Gámir⁴ cuando se lleva al campo del análisis financiero regional, básicamente a partir de trabajos de Ruiz-Maya⁵ sobre explotaciones agrarias.

¹ Así como respecto a las demás CCAA y Ceuta y Melilla.

² Concretamente aplicaremos la metodología elaborada del MODELO NADRI presentada en este X Congreso ASEPELT-España por nosotros. Alarcón Conde, M.A. y Belmonte Jove, Carlos: “Algunas propuestas metodológicas en el modelo de equilibrio financiero de ADRI: el modelo de NADRI”, X Reunión ASEPELT-España, Albacete, 20 y 21 junio de 1996.

³ Véase Ruiz-Maya Pérez, Luis: “Análisis dinámico de la variación del número de explotaciones agrarias entre los censos de 1962 y 1972”, en Revista de Economía Política, mayo-agosto, 1974.

⁴ Véase Martín Pliego, F.J. y Parejo Gámir, J.A.: “Un nuevo modelo para el análisis financiero interregional”, REVISTA DE ECONOMIA POLITICA nº 92, 1982, p. 183-202. Más tarde se extrapola a un análisis regional más genérico en Martín Pliego, F.J.: “El modelo ADRI: una nueva

2.- PROBLEMA DE LAS ELASTICIDADES ARCO INVERSIÓN-AHORRO NEGATIVAS EN EL INTENTO DE ANÁLISIS INTERTEMPORAL.

El modelo utiliza dos variables: Ahorro Bruto e Inversión Bruta regionales para construir dos herramientas susceptibles de representarse geoméricamente en el primer cuadrante del sistema cartesiano. De forma que relacionadas, interpreteten las situaciones estáticas y el comportamiento dinámico, ambos en el plano financiero, respecto al ideal de equilibrio, así como sus desequilibrios.

El primer concepto es la elasticidad arco inversión-ahorro, que formalmente es

$$E(i)_{t1-t0} = \frac{[I(i)_{t1} - I(i)_{t0}] / I(i)_{t0}}{[S(i)_{t1} - S(i)_{t0}] / S(i)_{t0}} = \frac{[I(i)_{t1} / I(i)_{t0}] - 1}{[S(i)_{t1} / S(i)_{t0}] - 1}$$

y medirá el grado de la respuesta temporal de los crecimientos relativos de la inversión regional respecto a las variaciones relativas del ahorro de cada región, y recoge el comportamiento dinámico de cada espacio económico o región. Dadas las condiciones de desigualdad anteriores, el intervalo de variación de $E(i)_{t1-t0}$ será $(0, \infty)$, ya que se tendrá (no siempre) que

$$[I(i)_{t1} / I(i)_{t0}] > 1 ; [S(i)_{t1} / S(i)_{t0}] > 1$$

El modelo, relacionará estas elasticidades con el segundo instrumento mencionado: las tasas de cobertura de la inversión respecto al ahorro $C(i)_t = [I(i)_t / S(i)_t]$, que reflejan la situación estática estructural de cada región respecto a su actividad interregional (vid. CUADRO 1).

La evaluación de la estructura financiera regional se establece por el cociente, resultando el equilibrio para una tasa de cobertura igual a uno, una tasa de cobertura superior a la unidad reflejaría mayores necesidades de inversión, que son adquiridas de los demás espacios integrados, por insuficiencia de los suyos propios, mientras que las inferiores a la unidad suponen la situación inversa a la anterior.

Las posibles relaciones entre la elasticidad arco inversión-ahorro y las tasas de cobertura, pueden representarse geoméricamente en el primer cuadrante del sistema cartesiano⁵, y las relaciones entre los componentes estructural y dinámico (vid. GRÁFICO 1), interpretando la situación y comportamiento regional en cada zona del DIAGRAMA ADRI.

metodología para el análisis regional", ESTADISTICA ESPAÑOLA nº 99, INE, 1983, p. 73-90.

⁵ Ruiz-Maya Pérez, L.: Op. cit.

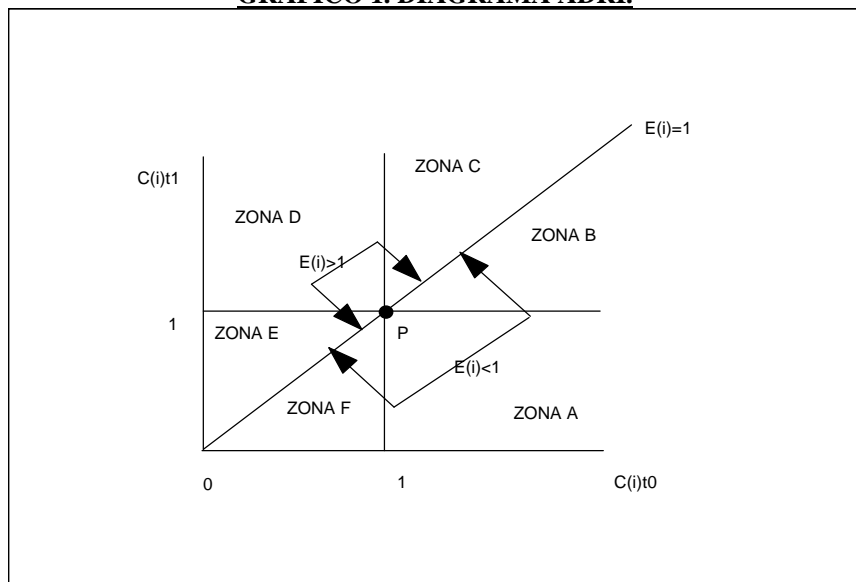
⁶ Véase en Martín Pliego, F. J. y Parejo Gámir, J. A. : Op. cit., p. 192-193. También en Martín Pliego, F. J. : Op. cit., p. 78-79.

CUADRO 1. POSIBILIDADES DE SITUACIÓN EN EL MODELO.

TASAS DE COBERTURA	ELASTICIDADES	ZONA
$C(i)_{t0} > 1; C(i)_{t1} < 1; C(i)_{t0} > C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} < 1$	A
$C(i)_{t0} > 1; C(i)_{t1} > 1; C(i)_{t0} = C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} = 1$	BISECTRIZ
$C(i)_{t0} > 1; C(i)_{t1} > 1; C(i)_{t0} < C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} < 1$	B
$C(i)_{t0} > 1; C(i)_{t1} > 1; C(i)_{t0} < C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} > 1$	C
$C(i)_{t0} < 1; C(i)_{t1} > 1; C(i)_{t0} < C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} > 1$	D
$C(i)_{t0} < 1; C(i)_{t1} < 1; C(i)_{t0} < C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} > 1$	E
$C(i)_{t0} < 1; C(i)_{t1} < 1; C(i)_{t0} = C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} = 1$	BISECTRIZ
$C(i)_{t0} < 1; C(i)_{t1} < 1; C(i)_{t0} > C(i)_{t1}$	$E(i)_{t1-t0} < 1$	F

Fuente: Ruiz Maya:Op.cit, 1974;Martín Pliego y Parejo Gámir:Op.cit, 1982.

GRÁFICO 1. DIAGRAMA ADRI.



ZONA A: "FRENO". Deceleración de la tasa de inversión respecto a las variaciones del ahorro generado, ya que $E(i)_{t1-t0} < 1$; pero además, pasan a ser demandantes de recursos financieros en el momento "t0" a ser cedentes netos en "t1". Se produce un freno en su actividad inversora.

ZONA B: "DEPENDENCIA CONTROLADA". El ritmo de crecimiento de la inversión es inferior al del ahorro, pero parece que se inicia un camino hacia el equilibrio, ya que, aun siendo demandante de recursos en ambos períodos, en "t1" la dependencia financiera de las otras regiones es menor. La región estaría en una fase de dependencia controlada, con tendencia al equilibrio financiero interno.

ZONA C: "DEPENDENCIA". Las inversiones han crecido a mayor ritmo que el ahorro interno que las financian; se le añade el incremento en el desfase de la autofinanciación.

ZONA D: "DESPEGUE". La elasticidad mayor que la unidad corresponde a un mayor crecimiento de la inversión respecto al ahorro, que se combina con el cambio de actitud cedente de recursos a demandante a lo largo del período. Se inicia un despegue de la inversión.

ZONA E: "FUGA CONTROLADA". La situación de cesión de recursos financieros se une a un ritmo más acelerado de los niveles de inversión, que indican una convergencia al equilibrio interno. Se produce una fuga controlada de recursos.

ZONA F: "FUGA". Esta zona combina una menor fijación de los recursos dentro de una región a través de la inversión con una permanente cesión o fuga de recursos financieros propios a otras regiones.

Tres notas a tener en cuenta son: 1.-) La situación de la mayoría de las regiones de un sistema en las zonas **B** y **E** indicarán una tendencia dinámica al equilibrio intra e interregional; 2.-) El punto de equilibrio estructural y dinámico será el punto **P**, donde $C(i)_{t0}=C(i)_{t1}$, y $E(i)_{t0-t1}=1$; y 3.-) El menor número de unidades en desequilibrio será de dos; el equilibrio interno de (n-1) regiones obligará automáticamente al equilibrio de la n-ésima, al ser el sistema global cerrado. Inicialmente, y para este tipo de análisis, se deberían tomar las variables **I(i)** y **S(i)** en tasas de variación interanuales.

Sin embargo, en situaciones en las que la evolución de la inversión respecto a la del ahorro regional fuera inversa daría como resultado elasticidades arco negativas⁷. En consecuencia, la representación geométrica de las posiciones de las economías regionales respecto al equilibrio, tal y como el modelo ADRI quiere exponer, no es posible debido a que la elasticidad arco debía estar comprendida entre 0 e infinito y, así, representarse en el primer cuadrante del diagrama cartesiano.

Lo anterior da pie para, en primer lugar, realizar un análisis intertemporal que podría denominarse acumulado. Es decir, se parte del año 1986 como fijo⁸, viendo después la evolución de las situaciones y comportamientos dinámicos de las regiones de forma continua y acumulada respecto a 1986 por "submodelos" ADRI elaborados para cada año corriente para los años 1987, 1988, 1989, 1990, y 1991 (vid. CUADRO 2).

⁷ Los cálculos de las elasticidades arco interanuales para las regiones, para con ellas realizar un análisis intertemporal, resultaron negativas en los años 88/87 (Asturias), 89/88 (Asturias y Baleares), 90/89 (Cantabria, Madrid) y La Rioja, 91/90 (Baleares, Canarias, Cantabria, Comunidad Valenciana, Galicia, y La Rioja). Son debidas a caídas en las tasas de variación interanual de la inversión excepto las ocurridas para 90/89 para La Rioja (ahorro) y en 91/90 para Galicia. Véase Alarcón Conde M.A. y Belmonte Jove, C.: Op.cit.

⁸ Año base de los datos de CNE y de CRE utilizados en la estimación. INE: "Contabilidad Nacional de España. Base 1986. Serie 1985-1993 y TIO 90", Madrid, 1995. En la estimación regional, INE: "Contabilidad Regional de España 1986-1993. Base 1986", Madrid, 1995.;

CUADRO 2. ELASTICIDADES ARCO INVERSIÓN AHORRO (Interanuales y sobre submodelos).

	1987	1988	1989	1990	1991	87/86	88/86	89/86	90/86	91/86
ANDALUCIA	10.830	1.110	2.915	11.092	0.249	10.830	1.587	2.016	2.957	2.747
ARAGON	32.934	0.719	2.885	3.715	0.943	32.934	1.998	2.415	2.758	2.379
ASTURIAS	83.587	-2.925	-0.630	1.833	2.350	83.587	2.798	0.690	1.271	1.609
BALEARES	5.192	0.950	-0.486	21.574	-0.385	5.192	2.804	2.148	1.745	1.074
CANARIAS	0.692	2.705	1.430	-0.062	-0.531	0.692	1.328	1.372	2.382	0.970
CANTABRIA	16.416	6.246	4.087	1.046	-10.656	16.416	11.08	9.198	8.273	5.206
CASTILLA Y LEON	13.586	6.176	1.551	2.189	-0.027	13.586	7.754	2.696	2.777	2.507
CASTILLA-LM	23.046	7.149	2.224	0.356	4.129	23.046	10.53	4.133	1.990	2.673
CATALUÑA	2.244	1.441	4.331	0.450	2.960	2.244	2.048	2.224	1.463	1.606
CVALENCIANA	0.813	1.440	1.988	2.410	-0.448	0.813	1.136	1.327	1.541	1.170
EXTREMADURA	0.187	0.613	1.253	2.239	4.068	0.187	0.380	0.523	0.884	1.344
GALICIA	0.530	1.530	2.692	6.346	-9.627	0.530	1.119	1.598	2.187	2.679
MADRID	0.698	1.925	2.323	-0.283	3.774	0.698	1.058	1.455	0.923	1.242
MURCIA	4.433	1.111	3.199	3.612	7.129	4.433	2.076	2.501	2.884	2.749
NAVARRA	0.605	0.239	1.597	1.567	4.243	0.605	0.411	0.707	0.888	1.049
PAIS VASCO	0.191	0.587	12.979	0.175	0.545	0.191	0.406	2.409	2.253	1.787
LA RIOJA	4.571	5.616	4.812	-0.641	-0.729	4.571	5.890	6.193	5.013	3.055
CEUTA Y MELILLA	0.652	0.955	0.711	0.869	0.132	0.652	0.720	0.691	0.702	0.592
ESPAÑA	1.514	1.410	2.260	1.183	0.988	1.514	1.507	1.774	1.692	1.627

Fuente: Elaboración propia.

3.- APLICACION A CASTILLA-LA MANCHA EN EL PERÍODO DE RECUPERACIÓN DE LA ECONOMIA ESPAÑOLA: 1986-1991. Repercusiones para el sistema financiero regional.

3.1.-COMPORTAMIENTO REGIONAL (VISIÓN GLOBAL).

En el período 1986-1991⁹, el volumen de recursos financieros (Ahorro) nacional pasa de 7.082.890 a 11.769.440 millones de pesetas, con un 66,2% de crecimiento nominal en términos porcentuales, mientras los empleos financieros (Inversión) pasan de 6.458.797 en 1985 a 13.502.406 millones de pesetas en 1991, que supone un crecimiento del 109%, más que duplicándose. Para Castilla-La Mancha, en el mismo período, el volumen de recursos financieros estimado¹⁰ pasa de 283.648 millones de pesetas (un 4% de la cifra nacional) a 400.375 (un 3,5% de la cifra nacional), con un 41,15% de tasa de crecimiento porcentual; mientras los empleos financieros pasan de 295.237 en 1985 (4,57% de la Inversión Bruta Nacional) a 619.844 millones de pesetas en 1991 (4,6%), con un crecimiento del 110% en términos nominales de la Inversión Regional Bruto estimado (vid. CUADRO 3).

La posición de las regiones en los diagramas ADRI, correspondientes a cada submodelo, incluyen la de España, hipotéticamente como región que pertenece a un espacio integrado mayor (UE), y al que se le puede atribuir ser el "centro de gravedad"¹¹, debido a que se sitúa en todas las representaciones de este período, fuera del

⁹Según INE: "Contabilidad Nacional de España. Base 1986. Serie 1985-1993 y TIO 90", Madrid, 1995.

¹⁰Las estimaciones regionales corresponden a la aplicación de metodología del modelo NADRI. Puede verse Alarcón Conde, M.A. y Belmonte Jove, Carlos: "Algunas propuestas metodológicas en el modelo de equilibrio financiero de ADRI: el modelo de NADRI", X Reunión ASEPELT-España, Albacete, 20 y 21 junio de 1996.

¹¹Puede interpretarse como equilibrio potencial, idea para la que se han hecho mensurables los desequilibrios, mediante los conceptos de desequilibrios interregionales, de forma que sirven como comparación respecto al equilibrio que representa el punto P. Véase Alarcón Conde, M.A. y Belmonte Jove, C.: Op. cit. epígrafe 2.2.

punto **P**. Se presentan pues 19 puntos en cada diagrama: 17 CCAA, Ceuta y Melilla y España. En el ANEXO aparecen los diagramas correspondientes a los cinco submodelos contruídos para este caso.

CUADRO 3. TASAS DE COBERTURA INVERSIÓN-AHORRO.

	1986	1987	1988	1989	1990	1991
ANDALUCIA	1.334	1.461	1.492	1.677	2.037	2.001
ARAGON	0.653	0.807	0.768	0.870	0.953	0.948
ASTURIAS	0.769	1.062	0.847	0.738	0.821	0.915
BALEARES	1.057	1.541	1.529	1.407	1.282	1.086
CANARIAS	1.199	1.129	1.302	1.336	1.542	1.187
CANTABRIA	0.504	0.678	0.830	0.949	0.950	0.789
CASTILLA Y LEON	0.731	0.786	0.907	1.002	1.089	1.058
CASTILLA-LM	1.041	1.138	1.273	1.423	1.291	1.548
CATALUÑA	0.789	0.995	1.062	1.118	0.971	1.036
C.VALENCIANA	1.357	1.315	1.414	1.517	1.651	1.460
EXTREMADURA	1.362	1.195	1.122	1.143	1.297	1.572
GALICIA	0.886	0.844	0.911	1.045	1.226	1.357
MADRID	0.759	0.706	0.773	0.895	0.731	0.853
MURCIA	1.216	1.416	1.436	1.604	1.777	1.730
NAVARRA	0.899	0.822	0.711	0.778	0.844	0.923
PAIS VASCO	0.519	0.476	0.449	0.715	0.703	0.667
LA RIOJA	0.545	0.680	0.918	0.994	0.946	0.821
CEUTA Y MELILLA	0.144	0.128	0.127	0.121	0.119	0.107
ESPAÑA	0.915	0.975	1.028	1.128	1.148	1.147

Fuente: Elaboración propia.

España se sitúa en la ZONA D, zona de despegue de la actividad inversora, salvo en el primer submodelo 87/86 en el cual se encuentra en ZONA E, zona controlada de cesión de recursos que indicaba convergencia al equilibrio interregional. La zona D, con $E(i) > 1$, explica una tasa de variación de la inversión mayor que la del ahorro, combinado con un cambio de actitud de cedente de recursos a demandante a lo largo del período. Sin embargo, sufre movimientos dentro de esta zona, alejándose continuamente del equilibrio financiero. Tal divergencia se nota en el incremento del desequilibrio total¹² (vid. CUADRO 4), que pasa de 0,09 en 87/86 a 0,172 en 91/86.

En su descomposición, el desequilibrio estructural decrece desde el submodelo 87/86, en el que toma un valor de -0,076 a -0,043 en 91/86. La componente dinámica, distancia ortogonal a la bisectriz [$E(i)=1$], no sigue el mismo comportamiento: un desequilibrio dinámico que aumenta continuamente de 0,049 en 87/86 (5º menor desequilibrio dinámico de 19) a 0,166 en 91/86 (10º menor desequilibrio dinámico).

¹² Es importante tener en cuenta que las componentes de los desequilibrios financieros totales, ya sean regionales o interregionales, pueden tomar valores negativos, debido a la situación de comparación de la región respecto al equilibrio (por debajo de **P**) o respecto a otra región (por encima de ella): **PARA INTERPRETAR LOS DESEQUILIBRIOS SE DEBEN TENER EN CUENTA SUS VALORES ABSOLUTOS.**

CUADRO 4. DESEQUILIBRIOS REGIONALES (respecto al punto “P”) en los distintos submodelos.

	1987/86			1988/86			1989/86			1990/86			1991/86		
	TOT	ESTRU	DIN.	TOT	ESTRU	DIN.	TOT.	ESTRU	DIN.	TOT.	ESTRU	DIN.	TOT.	ESTRU	DIN.
ANDALUCIA	.569	.562	.090	.594	.584	.112	.755	.715	.243	1.08	.969	.497	1.05	.944	.472
ARAGON	.397	-.382	.109	.417	-.409	.081	.371	-.337	.153	.350	-.278	.212	.351	-.282	.209
ASTURIAS	.239	-.119	.207	.277	-.272	.055	.349	-.349	.022	.293	-.290	.036	.246	-.224	.103
BALEAR.	.544	.423	.342	.532	.415	.334	.411	.328	.247	.287	.239	.159	.103	.101	.020
CANARIA	.237	.232	.050	.362	.354	.073	.390	.378	.097	.577	.524	.242	.273	.273	-.008
CANTABR.	.591	-.578	.123	.524	-.471	.230	.499	-.387	.315	.499	-.386	.315	.539	-.500	.202
C.Y LEON	.344	-.342	.038	.284	-.256	.124	.269	-.189	.191	.283	-.127	.253	.275	-.149	.231
C-LM	.144	.127	.069	.276	.222	.164	.425	.328	.270	.294	.235	.177	.550	.416	.359
CATALUÑ.	.211	-.152	.146	.220	-.105	.193	.242	-.065	.233	.213	-.169	.129	.214	-.124	.174
COM. VAL.	.476	.475	-.030	.547	.545	.040	.628	.618	.113	.742	.712	.208	.582	.578	.073
EXTREM.	.411	.393	-.118	.382	.342	-.169	.389	.357	-.154	.468	.466	-.045	.677	.660	.149
GALICIA	.193	-.190	-.030	.145	-.143	.017	.123	-.048	.113	.253	.080	.240	.375	.172	.333
MADRID	.380	-.378	-.037	.331	-.331	.010	.263	-.245	.096	.361	-.360	-.020	.282	-.274	.066
MURCIA	.469	.447	.142	.486	.461	.156	.641	.579	.274	.807	.702	.397	.762	.669	.364
NAVARRA	.205	-.197	-.054	.306	-.276	-.133	.244	-.228	-.085	.186	-.182	-.038	.127	-.126	.017
P. VASCO	.711	-.710	-.030	.732	-.730	-.050	.559	-.542	.138	.565	-.550	.130	.585	-.575	.105
LA RIOJA	.556	-.548	.095	.462	-.380	.263	.455	-.326	.317	.458	-.360	.283	.489	-.448	.195
CE. Y ME.	1.22	-1.22	-.011	1.22	-1.223	-.012	1.22	-1.227	-.016	1.22	-1.229	-.018	1.23	-1.27	-.026
MEDIA	.088	-.120	.056	.450	-.093	.083	.458	-.036	.140	.497	.000	.175	.485	-.007	.169
DESV.TIP.	.248	.473	.110	.236	.476	.128	.243	.479	.134	.289	.528	.148	.298	.525	.138
VARIANZA	.061	.224	.012	.056	.226	.016	.059	.230	.018	.084	.278	.022	.089	.276	.019
ESPAÑA	.088	-.076	.049	.089	-.040	.085	.154	.028	.153	.171	.043	.168	.170	.042	.166

Fuente: Elaboración propia.

Podemos también mostrar los desequilibrios interregionales de España, teniendola en cuenta como centro de gravedad, de las regiones españolas a su “potencial de comportamiento”. El **mayor desequilibrio interregional** lo tiene con Ceuta y Melilla en todos los submodelos, que crece continuamente de 1,148 en 87/86 a 1,293 en 88/86. Por orden, le sigue Andalucía que crece hasta 90/86 (de 0,64 a 0,98) para reducirse en 91/86 a (0,95), y País Vasco, el cual reduce su desequilibrio interregional con España (0,64 a 0,62). Los **menores desequilibrios interregionales** corresponden por orden a Cataluña, Galicia, Navarra en 87/86, Galicia, Cataluña y C-León en 88/86 y 89/86, Galicia, C-León y C-LM en 90/86, y Baleares, Cataluña y C-León en 91/86.

En términos generales, y teniendo en cuenta medidas de dispersión y tendencia central de los desequilibrios regionales (vid. CUADRO 4) e interregionales (vid. CUADRO 5), así como de sus respectivas componentes, el desequilibrio medio aumenta (y sus componentes), así como la dispersión, lo que supone que se produce una divergencia respecto al los equilibrios intraregional o de cada región respecto al punto **P**, e interregional o divergencia regional respecto al "centro de gravedad". También se extrae que el acercamiento al año 1991 no supone una disminución de los desequilibrios ni en la dispersión financiera: el crecimiento económico tiene un precio en términos de equilibrio financiero.

CUADRO 5. DESEQUILIBRIOS INTERREGIONALES (RESPECTO ESPAÑA, “centro de gravedad”)

	87/86			88/86			89/86			90/86			91/86		
	T	E	D	T	E	D	T	E	D	T	E	D	T	E	D
AND	.64	-.64	-.04	.62	-.62	-.03	.69	-.69	-.09	.98	-.93	-.33	.95	-.90	-.31
ARA	.31	.31	-.06	.37	.37	.00	.37	.37	.00	.32	.32	-.04	.33	.32	-.04
AST	.16	.04	-.16	.23	.23	.03	.42	.38	.18	.36	.33	.13	.27	.27	.06
BAL	.58	-.50	-.29	.52	-.45	-.25	.31	-.30	-.09	.20	-.20	.01	.16	-.06	.15
CAN	.32	-.31	.10	.39	-.39	.01	.35	-.35	.06	.49	-.48	-.07	.29	-.23	.17
CANT	.51	.50	-.07	.46	.43	-.15	.45	.42	-.16	.45	.43	-.15	.54	.54	-.04
CL	.27	.27	.01	.22	.22	-.04	.22	.22	-.04	.19	.17	-.09	.20	.19	-.06
C-LM	.20	-.20	-.02	.27	-.26	-.08	.32	-.30	-.12	.19	-.19	-.01	.42	-.37	-.19
CAT	.12	.08	-.10	.13	.07	-.11	.12	.09	-.08	.22	.21	.04	.17	.17	-.01
C.VAL	.56	-.55	.08	.59	-.58	.04	.59	-.59	.04	.67	-.67	-.04	.54	-.54	.09
EXT	.50	-.47	.17	.46	-.38	.25	.45	-.33	.31	.47	-.42	.21	.62	-.62	.02
GAL	.14	.11	.08	.12	.10	.07	.09	.08	.04	.08	-.04	-.07	.21	-.13	-.17
MAD	.31	.30	.09	.30	.29	.08	.28	.27	.06	.44	.40	.19	.33	.32	.10
MUR	.53	-.52	-.09	.51	-.50	-.07	.56	-.55	-.12	.70	-.66	-.23	.66	-.63	-.20
NAV	.16	.12	.10	.32	.24	.22	.35	.26	.24	.31	.22	.21	.22	.17	.15
PV	.64	.63	.08	.70	.69	.13	.57	.57	.01	.59	.59	.04	.62	.62	.06
RIO	.47	.47	-.05	.38	.34	-.18	.39	.35	-.16	.42	.40	-.12	.49	.49	-.03
CEYME	1.15	1.15	.06	1.19	1.18	.10	1.27	1.26	.17	1.29	1.27	.19	1.29	1.28	.19
MEDIA	.42	.04	-.01	.43	.05	.00	.43	.06	.01	.47	.04	-.01	.46	.05	.00
DESV.TIP.	.25	.47	.11	.24	.48	.13	.25	.48	.13	.29	.53	.15	.29	.53	.14
VARIANZA	.06	.22	.01	.06	.23	.02	.06	.23	.02	.09	.28	.02	.08	.28	.02

Fuente: Elaboración propia.

3.1.1.-COMPORTAMIENTO INTERTEMPORAL.

Teniendo en cuenta la metodología inicial del modelo, las "innovaciones intertemporales", y la interpretación de las zonas del modelo ADRI, podemos destacar los siguientes aspectos en el comportamiento regional:

1) No puede decirse que exista dispersión ni concentración respecto a la pertenencia y permanencia de las regiones a una de las seis zonas que determina el modelo ADRI. Salvo en la ZONA A de freno de la actividad inversora, hay regiones en todas las demás.

2) Si consideramos la tendencia al equilibrio intra e interregional como la permanencia en **zonas de control (B y E)**, podemos decir que el submodelo de menor acercamiento y reducción de desequilibrios regionales (intra e inter) es el 89/85, en el que 6 de las 18 regiones¹³ pertenecen a las **zonas de control**, si bien la media del período 1986-91 (cuatro submodelo) se sitúa en "7,6" regiones (vid. CUADRO 6).

3) Existe una divergencia generalizada de las regiones respecto al equilibrio (punto P), como muestran las medidas de tendencia central (media) y de dispersión, desviación típica y varianza (vid. CUADRO 5 y 6). Si bien parece reducirse conforme nos acercamos al primer año de recesión.

4) También existe un alejamiento del equilibrio interregional, incrementando los desequilibrios interregionales. Las medidas de dispersión y de tendencia central así lo confirman al incrementar continuamente

¹³Se mencionó al inicio del trabajo que se consideraban las 17 CCAA mas Ceuta y Melilla, tenidas en cuenta como una región más.

en los cinco submodelos, si bien el paso de 6 regiones de 18 a 8 en las zonas de control no termina de reflejar la tendencia al equilibrio interregional, debido a peculiaridades regionales: los acontecimientos de la EXPO 92 en Andalucía y los Juegos Olímpicos de 1.992 en Cataluña, con cambios bruscos en las tasas de cobertura.

CUADRO 6. CLASIFICACIÓN DE LAS REGIONES POR ZONAS EN EL DIAGRAMA ADRI.

	1988-1985	1989-1985	1990-1985	1991-1985	1992-1985
A					
B	EXT,CAN,CV	EXT	EXT	EXT	CAN
C	AND, BAL, <u>CLM</u> , MUR	AND, BAL, CAN, <u>CLM</u> ,CV,MUR	AND, BAL, CAN, <u>CLM</u> , C.V, MUR	AND, BAL, CAN, <u>CLM</u> , C.V, MUR	AND, BAL, <u>CLM</u> , C.V, EXT, MUR
D	AST	<u>ESP</u> , CAT	CL, CAT, <u>ESP</u> , GAL	<u>ESP</u> , CL, GAL	<u>ESP</u> ,CL,CAT,GAL
E	ARA, CANT, CL, CAT, <u>ESP</u> , RIO	AST, ARA, CANT, CL, RIO, MAD	ARA, CANT, RIO, MAD, PV	ARA, AST, CANT, CAT,NAV,PV,RIO	ARA, BAL CANT, MAD,NAV,PV,RIO
F	GAL,MAD,NAV,PV,CEYME	NAV, PV, CEYME	AST,NAV,CEYME	CEYME, MAD	CEYME

Fuente:Elaboración propia.

CUADRO 7. DINAMISMO REGIONAL 91-86 (sobre análisis de los cinco submodelos posibles)

	MOVIMIENTO	DESPLAZAMIENTO
ANDALUCIA	C	
ARAGON	E	
ASTURIAS	D, E y F	D-->E-->F-->E-->E
BALEARES	C	
CANARIAS	B y C	B-->C-->C-->C-->B
CANTABRIA	E	
CASTILLA Y LEON	E y D	E-->E-->D-->D-->D
CASTILLA-LA MANCHA	C	
CATALUÑA	E y D	E-->D-->D-->E-->D
COMUNIDAD VALENCIANA	B y C	B-->C-->C-->C-->C
EXTREMADURA	B y C	B-->B-->B-->B-->C
GALICIA	F, E y D	F-->E-->D-->D-->D
MADRID	F y E	F-->E-->E-->F-->E
MURCIA	C	
NAVARRA	F y E	F-->E-->E-->F-->E
PAIS VASCO	F y E	F-->F-->E-->E-->E
LA RIOJA	E	
CEUTA Y MELILLA	F	
ESPAÑA	E y D	E-->D-->D-->D-->D

Fuente: Elaboración propia.

5) Es importante introducir dos conceptos: MOVIMIENTO (en la zona) y DESPLAZAMIENTO (a otra zona). El comportamiento dinámico es difícil de calificar, porque pueden ocurrir movimientos de una dimensión mayor a un posible desplazamiento, aunque sin duda el desplazamiento es más relevante de cara a la escala de posiciones respecto al equilibrio regional y también interregional (vid. CUADRO 7).

Este dinamismo movimiento-desplazamiento, lleva a clasificar a las regiones según muestren un comportamiento financiero convergente o divergente, explicado también por la evolución de las componentes dinámica y estructural del desequilibrio. La síntesis aparece en el siguiente esquema:

CONVERGENCIA REGIONAL de tipo:

TOTAL	ESTRUCTURAL	DINÁMICA
ARA,BAL, CANT, CL, MAD, NAV, PV, RIO	ARA, BAL, CANT, CL, CAT, <u>ESP</u> , GAL, MAD, NAV, PV, RIO	AST, BAL, CAN, NAV,

DIVERGENCIA REGIONAL de tipo:

TOTAL	ESTRUCTURAL	DINÁMICA
AND, AST, CAN, <u>CLM</u> , CV, <u>ESP</u> , EXT, GAL, MUR, CEYME, CAT	AND, AST, CAN, <u>CLM</u> , CV, EXT, MUR, CEYME,	AND, ARA, CANT, CAT, <u>CLM</u> , CL, CV, <u>ESP</u> , EXT,GAL, MAD, MUR, PV, RIO, CEYME,

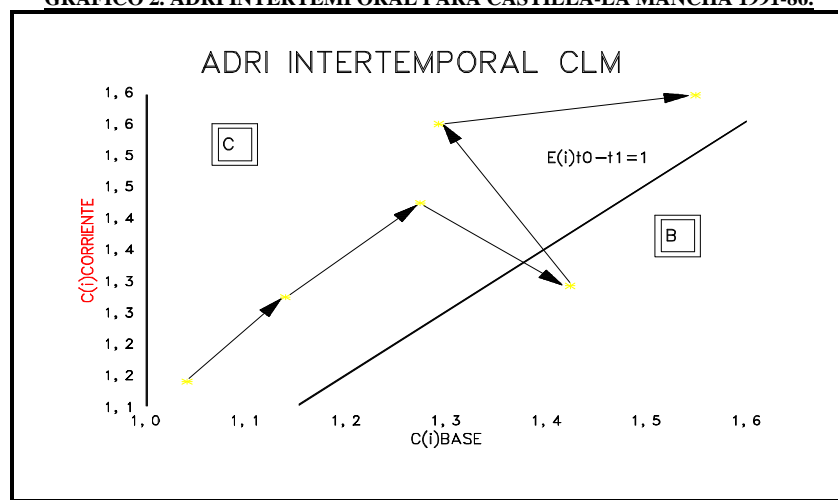
Fuente: Elaboración propia.

3.2.-DESEQUILIBRIOS FINANCIEROS DE CASTILLA-LA MANCHA.

CASTILLA-LA MANCHA sufre un desequilibrio financiero continuo, moviéndose en la zona (C) de dependencia financiera extra-regional, en la que se mezcla una actitud de desfase en la autofinanciación junto con un incremento de la inversión respecto del dinamismo del ahorro. Los movimientos sufridos por la región tienen su fundamento en la variación de los desequilibrios y su descomposición (vid. GRÁFICO 2).

El desequilibrio financiero regional experimenta un aumento, patente en todos los submodelos elaborados en el período con máximo en 91/86 (de 0,55 respecto a 0,14 en 87/86). En el último movimiento a 91/86 se nota una clara divergencia respecto al submodelo anterior, ya que éste experimentó un movimiento convergente. La conclusión general es que, de forma acumulada, se incrementa el desequilibrio financiero a lo largo del período. Las componentes estructural y dinámica siguen una tendencia paralela a la divergencia financiera total (vid. CUADRO 4), que potencian el efecto total, actuando en el mismo sentido para determinar la posición y los desequilibrios de la región. Hay una divergencia clara hasta el año 89, que reduce diferencias respecto al equilibrio financiero en el submodelo 90/86, incrementando después los desequilibrios financieros para constituir los mayores en el submodelo 91/86 (¿tiene que ver el mejor comportamiento económico regional?).

GRÁFICO 2. ADRI INTERTEMPORAL PARA CASTILLA-LA MANCHA 1991-86.



3.2.1.-COMPORTAMIENTO INTERREGIONAL DE CASTILLA-LA MANCHA.

Durante el período de recuperación de la economía española, podemos decir que Castilla-La Mancha experimenta un aumento de sus desequilibrios interregionales. La varianza y la media del desequilibrio financiero interregional incrementan a lo largo del período (vid CUADRO 8). Sus componentes mantienen la misma actitud, sin observar comportamientos extraños en los desequilibrios estructurales y dinámicos interregionales.

CUADRO 8. DESEQUILIBRIOS INTERREGIONALES DE CASTILLA-LA MANCHA.

	87/86			88/86			89/86			90/86			91/86		
	T	E	D	T	E	D	T	E	D	T	E	D	T	E	D
AND	.44	-.44	-.02	.37	-.36	.05	.39	-.39	.03	.80	-.73	-.32	.54	-.53	-.11
ARA	.51	.51	-.04	.64	.63	.08	.68	.66	.12	.51	.51	-.03	.71	.70	.15
AST	.28	.25	-.14	.51	.49	.11	.74	.68	.29	.54	.53	.14	.69	.64	.26
BAL	.40	-.30	-.27	.26	-.19	-.17	.02	.00	.02	.02	.00	.02	.46	.32	.34
CAN	.16	-.10	.12	.16	-.13	.09	.18	-.05	.17	.30	-.29	-.07	.39	.14	.37
CANT	.71	.71	-.05	.70	.69	-.07	.72	.71	-.04	.64	.62	-.14	.93	.92	.16
CL	.47	.47	.03	.48	.48	.04	.52	.52	.08	.37	.36	-.08	.58	.57	.13
CAT	.29	.28	-.08	.33	.33	-.03	.39	.39	.04	.41	.40	.05	.57	.54	.18
C.VAL	.36	-.35	.10	.35	-.32	.12	.33	-.29	.16	.48	-.48	-.03	.33	-.16	.29
EXT	.33	-.27	.19	.35	-.12	.33	.43	-.03	.42	.32	-.23	.22	.32	-.24	.21
GAL	.33	.32	.10	.39	.37	.15	.41	.38	.16	.17	.16	-.06	.25	.24	.03
MAD	.52	.50	.11	.57	.55	.15	.60	.57	.17	.63	.60	.20	.75	.69	.29
MUR	.33	-.32	-.07	.24	-.24	.01	.25	-.25	.00	.52	-.47	-.22	.25	-.25	-.01
NAV	.35	.32	.12	.58	.50	.30	.66	.56	.35	.47	.42	.22	.64	.54	.34
PV	.84	.84	.10	.98	.95	.21	.88	.87	.13	.79	.79	.05	1.02	.99	.25
RIO	.67	.67	-.03	.61	.60	-.10	.66	.65	-.05	.60	.59	-.11	.88	.86	.16
CEYME	1.35	1.35	.08	1.46	1.44	.18	1.58	1.55	.29	1.48	1.46	.20	1.70	1.65	.39
MEDIA	.20	.20	.02	.27	.26	.08	.32	.30	.12	.19	.19	.01	.42	.37	.19
DESV.TIP.	.47	.26	.01	.51	.33	.09	.54	.38	.14	.51	.25	.00	.64	.44	.20
VARIANZA	.27	.47	.11	.30	.47	.13	.33	.47	.13	.31	.52	.15	.34	.52	.13
ESPAÑA	.07	.22	.01	.09	.22	.02	.11	.22	.02	.09	.28	.02	.12	.27	.02

Fuente:Elaboración propia.

Como síntesis, decir que los desequilibrios interregionales de Castilla-La Mancha se deben casi en exclusiva a la componente estructural, salvo con Canarias en 87/86, Cataluña en 88/86, Baleares en 89/86 y 90/86, y con Baleares y Canarias en 91/86. La explicación es que la región tiene una ponderación mayor de la componente estructural respecto de la dinámica. Sin embargo, la componente dinámica aumenta su ponderación respecto a la estructural, que junto a la situación zonal en la que se encuentra, le hace diverger respecto a las regiones con un comportamiento menos dinámico, agitado o potente. La región parte de una relación desequilibrio interregional estructural medio/desequilibrio interregional dinámico medio de 17,2 en 87/86 a una de 2,2 en 91/86.

Por otra parte, observando los modelos 91/86 y 87/86, existe una convergencia respecto a la Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia y Murcia, que es confirmada en la componente estructural y afianzada dinámicamente sólo con Murcia. Con respecto a las demás regiones existe una clara divergencia, siendo la mayor con respecto a Ceuta y Melilla.

En cuanto a la divergencia respecto al “centro de gravedad”(ESP), la razón barajada es un atraso relativo de la región aprovechado por ayuda financiera exterior, no sólo nacional y pública sobre todo, explicado entre otros aspectos, por las infraestructuras y construcción, las transformaciones productivas (al menos en términos de VAB industrial) y la propia aproximación a los niveles de renta, que vía consumo e inversión suponen incrementos que deben igualar (contablemente) el producto regional por el lado de la demanda y por el lado de la oferta (con el VAB total).

CONVERGENCIA INTERREGIONAL (Modelos 91/86 a 87/86).

	TOTAL	ESTRUCTURAL	DINÁMICA
CLM	CV, EXT, GAL, MUR	CV, EXT, GAL, MUR	MUR
ESPAÑA	BAL, CAN, CL, CV, PV, CEYME	BAL, CAN, CL, CV, PV,	ARA, AST, BAL, CANT, CAT, PV, RIO

4.- ALGUNAS CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES.

Se han dado en este trabajo, algunas posturas y características sobre el espejo financiero de la economía real que han sido contrastadas empíricamente bajo cierta modelización regional. La conclusión es que se constata el incremento de los desequilibrios regionales en la etapa de recuperación de la economía española, que tratan aquí su explicación económico-financiera, tratando de conectar con punto de vista de economía real (indicadores de producción, niveles de renta relativa, entre otros en los que se suelen centrar los estudios regionales). A lo largo del trabajo no se ha barajado el criterio normativo de la “bondad del equilibrio”, ni su deseabilidad. Al tratar aquí el punto de vista financiero sin diferenciar sectores público o privado, puede concluirse con que ni la financiación privada ni la pública de las regiones españolas ha hecho uso “correcto” del sistema financiero y de financiación de las regiones, y aún más, que este importante SISTEMA no cumple las características que se le atribuyen en su definición genérica, y que recordamos como el canalizar los recursos financieros de espacios económicos excedentarios a los espacios demandantes de recursos, contribuyendo al equilibrio de empleos y recursos, tarde o temprano. Pues bien, todo esto parece que no ocurre al menos en el período abordado.

Castilla-La Mancha es una región deficitaria en recursos financieros respecto a sus empleos en inversión. Demuestran las variables estadísticas de interés, como la publicación del Servicio de Estudios del BBV, que entre 1985 y 1991, es la primera Comunidad Autónoma en crecimiento del PIB, con una tasa anual del 5,8%, estando la nacional en 4,5% de media. La industria crece en este período el 60,7%, mientras la nacional lo hace en un 30,6%. De esta forma mantiene un crecimiento medio anual del 8,2%, el mayor de todas las regiones, estando en términos nacionales en 4,6% de tasa media de crecimiento anual. Ésto supone dinamismo en la actividad productiva, que más aún en el sector secundario, necesita de proyectos de inversión.

De forma intuitiva, semejante dinamismo, superando con creces la media nacional, no puede surgir de forma espontánea en una región que tradicionalmente no se ha caracterizado por su actitud disidente, innovadora, puntera industrialmente o plaza residente de las centrales de importantes empresas industriales. Ésto supone que la continua situación de la región en la zona (C) de dependencia de recursos financieros extraregionales es contrastada empíricamente; así como su comportamiento en tal zona.

Factores que influyen en unas tasas de cobertura mayores que uno durante todo el período de estudio, demuestran que la actuación de los agentes privados y públicos es positiva y en un sólo sentido: aumenta la FBCF regional, ya sea a través de obras de infraestructura, como la implantación de sucursales de importantes empresas, como del propio despertar del espíritu empresarial en Castilla-La Mancha, entre otros; si bien la dependencia respecto al exterior es clara, y el ahorro regional generado no es suficiente para la autofinanciación si se quiere continuar con el dinamismo de la segunda mitad de los ochenta, recurriendo cada vez menos a recursos exteriores.

Por otro lado, el efecto del primer año de recesión, 1991, no ha supuesto un revulsivo en el sentido de reductor del desequilibrio respecto a la situación y tendencia a la autofinanciación en CLM, que se demuestra en la comparación de los submodelos 90/86 y 91/86. Sin embargo, el efecto global de la recesión en las regiones es a equilibrar las relaciones entre los "sistemas financieros regionales", reduciendo desequilibrios financieros estructurales y dinámicos; así como, en términos generales, interregionales.

Finalmente¹⁴, “exponer la explicación de los desequilibrios regionales bajo el duopolio de la economía real y su espejo financiero es bastante restrictivo. Sin embargo, la suma de análisis parciales, en diversos campos de investigación económica puede hacernos conocer mejor la realidad regional que intentamos explicar”.

¹⁴ Alarcón Conde, M.A. y Belmonte Jove, C.:Op.cit., 1996, epígrafe 4.

ANEXO - DIAGRAMAS ADRI.

