

**ANÁLISIS DE LA RENTA FAMILIAR DISPONIBLE MUNICIPAL Y COMARCAL EN
EXTREMADURA (1994)**

DE LLANOS MANCHA, YOLANDA
DE LA MACORRA Y CANO, LUIS FERNANDO
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA.

INTRODUCCIÓN

"- Oso Hormiguero: Un día, mientras visitaba a Madame Cologne d'Or Migas, ocurrió un incidente que me recuerda su sugerencia de observar los símbolos en el cerebro de Aquiles mientras producen pensamientos acerca de sí mismos.

- Cangrejo: Cuéntenos acerca de ello.

- Oso Hormiguero: Madame Cologne d'Or Migas se había estado sintiendo muy sola, de modo que estaba muy contenta de tener a alguien con quien conversar ese día. En agradecimiento me dijo que me sirviera las hormigas más jugosas que pudiera encontrar (ella siempre ha sido muy generosa con sus hormigas).

- Aquiles: ¿Sí?!

- Oso Hormiguero: Sucede que yo había estado observando los símbolos que acarreaban sus pensamientos, ya que en ellos habían algunas hormigas que se veían particularmente jugosas.

- Aquiles: ¿Sí?!

- Oso Hormiguero: De modo que me serví algunas de las hormigas más gordas que habían sido parte de los símbolos de nivel superior que había estado leyendo. Específicamente, los símbolos que eran parte de aquellos que habían expresado el pensamiento, "Sírvasse cualesquiera de las hormigas que se vean apetitosas".

- Aquiles: ¿Sí?!

- Oso Hormiguero: Desafortunadamente para ellos, pero afortunadamente para mí, los bichitos no tenían la menor idea de lo que me estaban diciendo colectivamente a nivel de símbolo.

- Aquiles: ¡¿Sí?! Qué asunto más intrincado y envolvente. No tenían conciencia alguna de aquello en que estaban participando. Sus actos podían ser vistos como parte de un patrón de nivel superior, pero por supuesto ellas no tenían conciencia alguna de ello. Ah, qué pena -una ironía suprema, de hecho - que lo hayan pasado por alto."¹

La cita anterior, aunque un poco extensa, sirve de base para argumentar los propósitos y metodología de nuestro trabajo. "Madame Cologne d'Or Migas", la colonia de hormigas, se identifica con el *espacio económico extremeño en su totalidad*, cuyo mensaje consiste en hablarnos de una renta per cápita inferior a la media nacional; *las comarcas y los municipios*, muy numerosos, se asemejan a las "hormigas", que con sus composiciones nos permiten deducir este mensaje y la disparidad de símbolos diferentes; los cuáles, conforman diferentes valores de renta per cápita a partir de los "trazos", que sugieren *un conjunto de variables significativamente correlacionadas con la renta*, y que por supuesto, no tienen conciencia desde su particularidad, del mensaje global. Por último, el propósito de la ponencia consiste en conseguir identificar los "símbolos" (renta familiar disponible y renta per cápita) de cada "hormiga" (municipio) o de cada conjunto de "hormigas" (comarcas) para que el mensaje del nivel inferior de desarrollo resulte coherente y legible: *La suma de todas las rentas municipales y/o comarcales es igual a la renta regional*.

La metodología, se precisa en delimitar territorialmente los municipios y las comarcas para el año de referencia ("cuáles son las hormigas y cuáles sus agrupaciones válidas"), captar las informaciones de las variables correlacionadas con la renta para cada municipio y construirla para cada comarca ("identificar los

¹HOFSTADTER, D.R.: "Gödel, Escher y Bach, un eterno y gracil bucle", Tusquets Editores, Metatemas 14, cuarta edición. Barcelona 1992.

trazos"), calcular dos índices sintéticos, que se nutren de las correlaciones a nivel nacional por Comunidades Autónomas de las mismas variables ("una especie de alfabeto guía para los trazos") y emplearlos para el cálculo de las rentas municipales y comarcales ("los símbolos") y lectura del mensaje: **distribución del nivel inferior de desarrollo regional de Extremadura a nivel de municipio y de comarca.**

METODOLOGÍA O CONSTRUCCIÓN DE SÍMBOLOS

Como ya hemos reseñado en la Introducción, la metodología ha comprendido las siguientes fases:

Primero, definición territorial, según nos señala el Instituto Nacional de Estadística para los municipios extremeños en 1994 (año de referencia) y, en ausencia de comarcalización oficial, dos comarcalizaciones alternativas para las que se construyen y presentan los resultados: comarcalización del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y comarcalización del Departamento de Geografía de la Universidad de Extremadura.

Segundo, captación de información, homogeneización temporal y estimación de informaciones para un conjunto de variables que se entienden relacionadas con la renta familiar bruta disponible, tanto a nivel de Comunidades Autónomas, como a nivel de municipios. (Alguna de ellas, ofrecen la novedad de que es la primera vez que se calculan para toda Extremadura en ese año y con tanto detalle espacial: el consumo doméstico de energía eléctrica). Las variables son: Licencias del Impuesto de Actividades Económicas, número de líneas telefónicas, camiones matriculados, número de entidades financieras, consumo de energía eléctrica y población (estimada por un modelo exponencial para el 31-12-94, partiendo de los valores del Censo de 1991 y del Padrón a 1 de enero de 1994).

Tercero, cálculo de los coeficientes de correlación parcial entre las variables del estudio (a nivel de Comunidad Autónoma) y la renta familiar bruta disponible de 1994 para cada Comunidad Autónoma, registrando los siguientes valores:

<i>Licencias IAE</i>	0,937229
<i>Líneas de teléfono</i>	0,995844
<i>Camiones</i>	0,930522
<i>Entidades financieras</i>	0,961664
<i>Energía eléctrica</i>	0,992215
<i>Población</i>	0,937983

Cuarto, cálculo del primer índice sintético de reparto de la renta como media aritmética simple de las participaciones unitarias de los valores de las variables comarcalizados; y del segundo índice sintético, como media aritmética ponderada de esos mismos valores, donde la estructura de ponderación son los coeficientes de correlación parcial calculados en el paso anterior. (En un principio, se calcularon estos coeficientes para tres variables agrícolas, recogidas en el Censo Agrario de 1989, última información disponible a nivel municipal y agrario para Extremadura, pero se desecharon las variables ya que su correlación con la renta familiar bruta disponible era baja y además las informaciones no eran coetáneas).

Quinto, cálculo de las rentas familiares brutas disponibles comarcales y municipales y de las rentas per cápita. En ambos casos, hemos partido de los índices sintéticos para cada comarcalización y para cada municipio, de la renta familiar bruta disponible regional para 1994 y de las poblaciones municipales y comarcales.

Sexto, análisis de resultados, ordenando las comarcas y los municipios, en función de las rentas familiares brutas disponibles y las rentas per cápita.

ANÁLISIS DE RESULTADOS O LECTURA DEL MENSAJE

Según podemos observar en los cuadros que se acompañan, en términos absolutos, las comarcas *más ricas* son las de *Badajoz, Cáceres, Mérida, Almendralejo, Don Benito y Plasencia*, siguiendo la comarcalización de Agricultura, que son prácticamente las mismas para la comarcalización del Departamento de Geografía. No ocurre lo mismo en términos per cápita, que ni coincide con la ordenación en valores absolutos de renta, ni coinciden ambas comarcalizaciones, jugando en este caso un papel importante la distribución nada uniforme en la concentración de la variable población.

En los cuadros 5, 6, 7 y 8, se reseñan con sus respectivos valores tanto los diez municipios más ricos, como los más pobres en términos absolutos y relativos (per cápita). De la misma manera, observamos la falta de coincidencia en su ordenación en términos absolutos respecto a su ordenación en términos per cápita, como cabía esperar; y la correspondencia total, para los municipios más ricos, aunque no siempre para los más pobres, con las comarcas más ricas ("más apetitosas"), pero no con las más pobres (o "menos jugosas").

COMO CONCLUSIÓN DE LOS NIVELES DE ORGANIZACIÓN, LOS LENGUAJES Y LA INFORMACIÓN SOBRE LA RENTA FAMILIAR BRUTA DISPONIBLE.

El mensaje general del nivel inferior de renta regional se detalla de forma diferente según la estructuración territorial

empleada: *una comarcalización frente a otra*. Es posible encontrar rentas comarcales por encima y por debajo de la renta regional per cápita media. Por último, cualquier municipio, dependiendo del conjunto de municipios con el que se agrupe para formar una comarca, hace relativamente más o menos rica a los municipios de su entorno, contribuyendo, sin tener conciencia propia individual de ello, paradójicamente, a configurar un mismo mensaje: ***el valor total y per cápita de la renta familiar bruta disponible regional***.

CUADRO 1- RENTA FAMILIAR BRUTA DISPONIBLE REGIONAL EN 1.994
(COMARCALIZACION DEL MINISTERIO DE AGRICULTURA)

COMARCAS	IS1	Mill. Pts.	COMARCAS	IS2	Mill. Pts.
BADAJOS	12,77	130.020	BADAJOS	12,82	130.498
CACERES	12,54	127.639	CACERES	12,57	127.945
MERIDA	9,35	95.146	MERIDA	9,36	95.252
ALMENDRALEJO	8,89	90.546	ALMENDRALEJO	8,88	90.402
DON BENITO	7,97	81.164	DON BENITO	7,99	81.298
PLASENCIA	7,95	80.904	PLASENCIA	7,94	80.796
CORIA	5,17	52.612	CORIA	5,16	52.488
NAVALMORAL DE LA MATA	4,14	42.096	NAVALMORAL DE LA MATA	4,12	41.961
JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,89	39.592	JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,88	39.508
TRUJILLO	3,61	36.757	TRUJILLO	3,61	36.723
CASTUERA	3,04	30.955	CASTUERA	3,04	30.931
JARAIZ DE LA VERA	3,01	30.595	JARAIZ DE LA VERA	3,00	30.557
LLERENA	2,65	27.010	LLERENA	2,65	26.965
HERVAS	2,59	26.353	HERVAS	2,58	26.249
LOGROSAN	1,96	19.949	LOGROSAN	1,96	19.920
AZUAGA	1,91	19.481	AZUAGA	1,91	19.477
PUEBLA DE ALCOCER	1,87	19.011	PUEBLA DE ALCOCER	1,87	19.023
OLIVENZA	1,70	17.304	OLIVENZA	1,69	17.253
ALBURQUERQUE	1,58	16.057	ALBURQUERQUE	1,57	16.006
BROZAS	1,22	12.377	BROZAS	1,21	12.364
HERRERA DEL DUQUE	1,16	11.807	HERRERA DEL DUQUE	1,16	11.775
VALENCIA DE ALCANTARA	1,04	10.591	VALENCIA DE ALCANTARA	1,04	10.575
TOTAL	100,00	1.017.966	TOTAL	100,00	1.017.966
MEDIA	4,55	46.271	MEDIA	4,55	46.271
STD	3,59	36.529	STD	3,60	36.623
VARIANZA	12,88	1.334.395.567	VARIANZA	12,94	1.341.219.515

Fuente: Elaboración propia a partir de datos municipales y provinciales (INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas).

CUADRO 2- RENTA PER CAPITA EN 1.994

COMARCAS	IS1	R.P.C.(Pts)	COMARCAS	IS2	R.P.C.(Pts)
JARAIZ DE LA VERA	3,01	1.175.968	JARAIZ DE LA VERA	3,00	1.174.484
LOGROSAN	1,96	1.120.286	LOGROSAN	1,96	1.118.643
HERRERA DEL DUQUE	1,16	1.098.916	HERRERA DEL DUQUE	1,16	1.095.950
PLASENCIA	7,95	1.066.285	PLASENCIA	7,94	1.064.857
HERVAS	2,59	1.034.609	HERVAS	2,58	1.030.556
BROZAS	1,22	1.021.050	BROZAS	1,21	1.019.989
CACERES	12,54	1.009.090	CACERES	12,57	1.011.508
CORIA	5,17	1.006.656	CORIA	5,16	1.004.292
PUEBLA DE ALCOCER	1,87	995.558	PUEBLA DE ALCOCER	1,87	996.163
TRUJILLO	3,61	993.011	TRUJILLO	3,61	992.091
VALENCIA DE ALCANTARA	1,04	970.540	VALENCIA DE ALCANTARA	1,04	969.156
NAVALMORAL DE LA MATA	4,14	965.503	NAVALMORAL DE LA MATA	4,12	962.400
DON BENITO	7,97	877.982	DON BENITO	7,99	879.429
ALMENDRALEJO	8,89	870.076	BADAJOS	12,82	873.069
BADAJOS	12,77	869.872	ALMENDRALEJO	8,88	868.693
MERIDA	9,35	851.631	MERIDA	9,36	852.580
CASTUERA	3,04	850.375	CASTUERA	3,04	849.739
AZUAGA	1,91	826.039	AZUAGA	1,91	825.875
LLERENA	2,65	791.740	LLERENA	2,65	790.412
JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,89	784.047	JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,88	782.388
ALBURQUERQUE	1,58	776.419	ALBURQUERQUE	1,57	773.934
OLIVENZA	1,70	677.801	OLIVENZA	1,69	675.794
TOTAL	100,00		TOTAL	100,00	
MEDIA	4,55	937.884	MEDIA	4,55	936.909
STD	3,59	125.371	STD	3,60	125.101
VARIANZA	12,88	15.718.011.819	VARIANZA	12,94	15.650.372.587

Fuente: Elaboración propia a partir de datos municipales y provinciales (INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas).

CUADRO 3- RENTA FAMILIAR BRUTA DISPONIBLE REGIONAL EN 1.994**(COMARCALIZACIÓN DEL DPTO. DE GEOGRAFIA DE LA U.E.X.)**

COMARCAS	IS1	Mill. Pts	COMARCAS	IS2	Mill. Pts
BADAJOS	16,51	168.036	BADAJOS	16,54	168.421
CACERES	13,29	135.333	CACERES	13,32	135.636
MERIDA	12,39	126.132	MERIDA	12,40	126.200
PLASENCIA	12,06	122.735	PLASENCIA	12,03	122.494
DON BENITO - VVA. SERENA	10,44	106.292	DON BENITO - VVA. SERENA	10,45	106.418
ZAFRA	7,35	74.849	ZAFRA	7,34	74.691
NAVALMORAL DE LA MATA	6,10	62.086	NAVALMORAL DE LA MATA	6,08	61.931
CORIA	5,16	52.570	CORIA	5,15	52.446
TRUJILLO	3,33	33.925	TRUJILLO	3,33	33.892
JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,21	32.648	JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,20	32.581
CASTUERA	3,08	31.390	CASTUERA	3,08	31.367
HERRERA DEL DUQUE	2,78	28.325	HERRERA DEL DUQUE	2,78	28.282
LLERENA	2,75	27.975	LLERENA	2,75	27.965
VALENCIA DE ALCANTARA	1,54	15.671	VALENCIA DE ALCANTARA	1,54	15.642
TOTAL	100,00	1.017.966	TOTAL	100,00	1.017.966
MEDIA	7,14	72711,86	MEDIA	7,14	72711,86
STD	4,70	47851,71	STD	4,71	47947,93
VARIANZA	22,10	2289786335,92	VARIANZA	22,19	2299004380,07

Fuente: Elaboración propia a partir de datos municipales y provinciales (INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas).

CUADRO 4- RENTA PER CÁPITA EN 1.994

COMARCAS	IS1	R.P.C. (Pts)	COMARCAS	IS2	R.P.C. (Pts)
TRUJILLO	3,33	1.061.450	TRUJILLO	3,33	1.060.407
PLASENCIA	12,06	1.057.109	PLASENCIA	12,03	1.055.038
HERRERA DEL DUQUE	2,78	1.055.743	HERRERA DEL DUQUE	2,78	1.054.163
NAVALMORAL DE LA MATA	6,10	1.048.395	NAVALMORAL DE LA MATA	6,08	1.045.772
CACERES	13,29	1.012.854	CACERES	13,32	1.015.123
CORIA	5,16	991.602	CORIA	5,15	989.262
VALENCIA DE ALCANTARA	1,54	922.329	VALENCIA DE ALCANTARA	1,54	920.633
DON BENITO - VVA. SERENA	10,44	899.246	DON BENITO - VVA. SERENA	10,45	900.316
MERIDA	12,39	868.765	MERIDA	12,40	869.239
CASTUERA	3,08	848.182	CASTUERA	3,08	847.545
BADAJOS	16,51	836.505	BADAJOS	16,54	838.420
LLERENA	2,75	832.176	LLERENA	2,75	831.861
ZAFRA	7,35	818.787	ZAFRA	7,34	817.068
JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,21	779.496	JEREZ DE LOS CABALLEROS	3,20	777.888
TOTAL	100,00		TOTAL	100,00	
MEDIA	7,14	930902,83	MEDIA	7,14	930195,28
STD	4,70	99531,69	STD	4,71	99134,47
VARIANZA	22,10	9906556403,14	VARIANZA	22,19	9827643082,96

Fuente: Elaboración propia a partir de datos municipales y provinciales (INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas).

CUADRO 5- RENTA FAMILIAR BRUTA DISPONIBLE EN LOS DIEZ MUNICIPIOS EXTREMEÑOS MÁS**RICOS EN 1.994**

MUNICIPIOS	IS1	Mill. Pts	MUNICIPIOS	IS2	Mill. Pts
BADAJOS	11.55	117,594	BADAJOS	11.60	118,087
CACERES	8.28	84,260	CACERES	8.31	84,589
MERIDA	4.76	48,485	MERIDA	4.78	48,623
PLASENCIA	4.00	40,710	PLASENCIA	4.01	40,777
DON BENITO	2.73	27,824	DON BENITO	2.74	27,897
ALMENDRALEJO	2.34	23,871	ALMENDRALEJO	2.35	23,880
VILLANUEVA DE LA SERENA	2.24	22,774	VILLANUEVA DE LA SERENA	2.24	22,822
NAVALMORAL DE LA MATA	1.57	15,961	NAVALMORAL DE LA MATA	1.56	15,918
ZAFRA	1.42	14,472	ZAFRA	1.42	14,475
MONTIJO	1.28	13,039	MONTIJO	1.28	13,033

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas.

CUADRO 6- MUNICIPIOS EXTREMEÑOS CON MAYOR RENTA PER CÁPITA EN 1.994

MUNICIPIOS	IS1	R.P.C. (Pts.)	MUNICIPIOS	IS2	R.P.C. (Pts.)
DESCARGAMARIA	0.06	2,154,620	DESCARGAMARIA	0.06	2,154,993
VALVERDE DE LA VERA	0.11	1,673,239	VALVERDE DE LA VERA	0.11	1,677,088
ROBLEDOLLANO	0.07	1,563,925	ROBLEDOLLANO	0.07	1,552,839
ALDEANUEVA DEL CAMINO	0.15	1,539,796	ALDEANUEVA DEL CAMINO	0.15	1,536,648
ALBALA DEL CAUDILLO	0.13	1,509,540	ALBALA DEL CAUDILLO	0.13	152,175
BAÑOS	0.11	1,498,262	BAÑOS	0.11	1,499,122
SANTIAGO DEL CAMPO	0.05	1,427,537	SANTIAGO DEL CAMPO	0.05	1,429,893
VILLANUEVA DE LA VERA	0.32	1,399,626	VILLANUEVA DE LA VERA	0.32	1,398,228
CUACOS DE YUSRE	0.13	1,389,201	CUACOS DE YUSRE	0.13	1,388,480
TORNO (EL)	0.15	1,367,493	TORNO (EL)	0.05	1,366,955

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas.

CUADRO 7- RENTA FAMILIAR BRUTA DISPONIBLE EN LOS DIEZ MUNICIPIOS EXTREMEÑOS MÁS**POBRES EN 1.994**

MUNICIPIOS	IS1	Mill. Pts	MUNICIPIOS	IS2	Mill. Pts
BERROCALEJO	0.012	119	BERROCALEJO	0.012	120
RISCO	0.012	118	RISCO	0.012	119
TORIL	0.012	118	TORIL	0.012	118
RUANES	0.011	117	RUANES	0.011	117
HUELAGA	0.011	117	HUELAGA	0.011	117
GARVIN	0.011	116	GARVIN	0.011	116
HIGUERA	0.011	112	HIGUERA	0.011	112
BENQUERENCIA	0.008	83	BENQUERENCIA	0.008	84
CACHORRILLA	0.008	79	CACHORRILLA	0.008	80
CARRASCALEJO (EL)	0.003	33	CARRASCALEJO (EL)	0.003	34

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas.

CUADRO 8- MUNICIPIOS EXTREMEÑOS CON MENOR RENTA PER CÁPITA EN 1.994

MUNICIPIOS	IS1	R.P.C. (Pts.)	MUNICIPIOS	IS2	R.P.C. (Pts.)
ESPARRAGOSA DE LA SERENA	0.06	522,210	ESPARRAGOSA DE LA SERENA	0.11	522,545
OLIVA DE MERIDA	0.11	521,596	OLIVA DE MERIDA	0.06	520,760
VALVERDE DE BURGUILLOS	0.02	509,837	VALVERDE DE BURGUILLOS	0.02	510,391
CRISTINA	0.03	499,588	CRISTINA	0.03	499,463
VALDEMORALES	0.01	497,763	VALDEMORALES	0.01	498,283
CHELES	0.07	493,096	CHELES	0.01	495,655
REINA	0.01	493,039	REINA	0.07	492,064
COLLADO	0.02	478,641	COLLADO	0.02	478,500
VALENCIA DE MOMBUEY	0.04	477,792	VALENCIA DE MOMBUEY	0.04	475,537
RISCO	0.01	435,218	RISCO	0.01	434,507

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, FIES, Ag. Tributaria, Cámaras de Comercio, Telefónica, DGT y Cías. Eléctricas.

BIBLIOGRAFÍA

- CENTRO DE TRATAMIENTO DE DOCUMENTACIÓN. (1994). "Índice de Entidades Financieras". Servicio de publicaciones del I.E.F. Madrid.
- CLAVERO A., SANCHEZ J., y TRUJILLO F. (1988). "Aproximación a la estimación de la renta familiar disponible en las comarcas andaluzas". Revistas de Estudios Regionales nº 21. Universidades de Andalucía. Secretaría de la Revista. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de Málaga.
- FUENTES R. e HIDALGO M. "Problemas de Economía Aplicada". Ed. Pirámide S.A. Madrid.
- INE (1994). "Población de Derecho de los Municipios Españoles. Rectificación del Padrón de Habitantes a 1 de Enero de 1994". INE Artes Gráficas. Madrid.
- INE (1992). "Censo de Población de 1991. Poblaciones de Derecho y de Hecho de los Municipios Españoles". INE Artes Gráficas. Madrid.
- JOHSTON J. (1984). "Métodos Econométricos". Mac Graw-Hill.
- MARTIN PLIEGO F.J. (1987). "Curso Práctico de Estadística Económica". Editorial AC. Madrid.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA. (1978). "Comarcalización Agraria de España". Secretaría General Técnica. Madrid.
- MORA J., GURRIA J.L. (1992). "La Ordenación del Territorio Extremeño: Economía, Población y Medio Físico. Cámara Oficial de Comercio e Industria de Cáceres. Cáceres.
- PARELLADA M. "Una aproximación a la estimación de la renta municipal en España. García Delgado J.L. (coord.) en "Economía Española, Cultura y Sociedad. Homenaje a Juan Velarde Fuertes". EUDEMA. Madrid.
- SANCHEZ ZABALA R. (1992). "Comarcalización funcional y ordenación del territorio en Extremadura". Dpto. de Geografía y Ordenación del Territorio. Cámara Oficial de Comercio e Industria de Cáceres.