

# **ANÁLISIS COMPARATIVO DEL NIVEL DE PRECIOS DE CASTILLA-LA MANCHA RESPECTO A OTRAS COMUNIDADES**

**PILAR GONZÁLEZ MURIAS**

Estadística Económica y Empresarial

Departamento de Econometría y Métodos Cuantitativos

Fac. de CC. Económicas y Empresariales

Universidad de Santiago de Compostela

## **1. INTRODUCCIÓN**

El objetivo fundamental de nuestra comunicación es el de presentar los resultados de índices de precios regionales obtenidos mediante una metodología adecuada a las comparaciones espaciales y, a partir de ellos, describir la situación relativa de las distintas comunidades con respecto al nivel de precios existente en Castilla-La Mancha.

La problemática que tratamos se enmarca dentro de nuestra investigación en el campo de las comparaciones en términos reales entre distintos países o regiones, en la cual hemos desarrollado y analizado la metodología de las paridades de poder adquisitivo.

En la exposición siguiente, de dimensión obligadamente limitada, se presentan los índices de precios previa contextualización del procedimiento seguido en su determinación, lo que se realiza en el punto 2. En el apartado 3 presentamos los resultados con unos breves comentarios y en el 4 resaltamos las principales conclusiones.

## 2. IMPORTANCIA DE UNA MEDICIÓN ADECUADA

La existencia de distintos niveles de precios es un hecho que acontece no sólo en el supuesto de distintos períodos temporales, sino también en el caso de diferentes ámbitos espaciales. La consideración adecuada de este fenómeno es una tarea de la estadística económica, la cual dispone de instrumentos para ello ya que los números índices, como medidas estadísticas que permiten resumir y comparar las variaciones de una magnitud entre distintos períodos o ámbitos geográficos, sirven a tal fin. La teoría de los números índices se ha centrado, sobre todo, en los índices de precios pero adaptada a la evolución temporal de los mismos y no tanto a las comparaciones espaciales.

A partir del análisis realizado sobre la teoría de los números índices (González Murias, 1996), destacamos que existen particularidades en las comparaciones de precios espaciales que exigen un tratamiento metodológico diferenciado de las fórmulas conocidas para los índices de precios temporales. Del estudio sobre la metodología de los índices espaciales seleccionamos el método EKS (Eltető y Köves, 1964; Szulc, 1964) ya que en base a la investigación realizada se considera adecuado. La expresión de la fórmula del método viene dada por:

$$EKS_{jk} = \left( \prod_{s=1}^n F_{js} F_{sk} \right)^{1/n}$$

que representa el índice de precios de la región  $j$  respecto a la  $k$ , donde  $F_{js}$  es el índice de Fisher entre la región  $j$  y la  $s$  y  $n$  el número de regiones incluidas en la comparación.

De la fórmula seleccionada destacamos las dos propiedades siguientes:

— la circularidad:

$$EKS_{ji} = EKS_{jk} \cdot EKS_{ki} \quad \forall j, k, i$$

De la expresión de la propiedad se deduce que los resultados obtenidos establecen una escala única en el grupo de las regiones que se comparan y, por tanto, no varía cuando lo hace la región que se toma como referencia.

— la inclusión, a través de los índices de Fisher, de todos los pares de comparaciones entre las regiones del grupo en la comparación de dos cualesquiera de ellas.

Con los datos obtenidos de la ERP (Encuesta Regional de Precios)<sup>1</sup> en cuanto a los precios y con las ponderaciones ajustadas a partir de las obtenidas del Índice de Precios al Consumo, base 1992, hemos determinado índices de precios para las distintas Comunidades y a distintos niveles de agregación.

### 3. RESULTADOS OBTENIDOS: COMENTARIOS

En este apartado vamos a presentar los resultados obtenidos para los ocho grupos en los que se han clasificado los bienes y servicios incluidos en la comparación así como para el total. Todos los resultados se presentan tomando a Castilla-La Mancha como referencia de la comparación por lo que cada índice tiene el valor 1 en esta Comunidad.

**Tabla 1.- Índices de precios correspondientes a los grupos 1, 2, 3 y 4.**

CC.AA.	G1	G2	G3	G4
Madrid	1,110044	1,095363	1,397351	1,093862
Castilla-La Mancha	1,000000	1,000000	1,000000	1,000000
Extremadura	1,021719	0,953765	0,928617	0,915888
Baleares	1,168450	1,138728	1,201722	1,087013
Cataluña	1,135225	1,211111	1,333130	1,067413
Galicia	1,085554	1,031292	1,091084	1,017278
La Rioja	1,050255	1,107945	1,108429	1,026832
Murcia	1,026326	1,024791	1,144840	0,992591
Navarra	1,074092	1,206754	1,212317	1,042868
Asturias	1,084507	1,173966	1,205482	1,069513
Canarias	1,032123	1,012321	1,127095	1,103776
Cantabria	1,089667	1,176075	1,246814	0,995734
Andalucía	1,031101	0,975611	1,072406	1,100206
Com.Valenciana	1,095892	1,086057	1,156456	1,017527
Castilla y León	1,059380	1,102764	1,130503	1,009641
País Vasco	1,121114	1,247905	1,385037	1,026430
Aragón	1,043605	1,076898	1,029132	0,942707
Coef. var. (%)	4,10	7,78	10,72	4,78

<sup>1</sup> La Encuesta Regional de Precios la realiza el INE dentro del Plan Estadístico Europeo en las capitales de Autonomía españolas en el último trimestre de 1989. Algunos detalles de interés para la aplicación se pueden ver en González Murias (1996).

Del análisis de los resultados destacamos:

El grupo 1 (G1 de la tabla 1), "Alimentos, bebidas y tabaco", es relativamente más barato que para el resto de regiones. Esto es el resultado de una gran mayoría de bienes que en este grupo son relativamente más baratos. Algunas agrupaciones de bienes para los que se rompe esta situación son pan y cereales, azúcar, aceites y grasas y café, cacao, infusiones y sucedáneos.

En el grupo 2 (G2 en la tabla 1), "Vestido y calzado", Extremadura y Andalucía son más baratas que Castilla-La Mancha estando las demás en nivel superior de carestía. Este grupo nos ofrece una dispersión en relación al promedio del 7,78%, lo que significa una divergencia superior a la que se producía en el grupo anteriormente comentado.

El grupo 3 (G3, tabla 1), "Vivienda", es en Castilla-La Mancha relativamente más barato que para el resto con la excepción de Extremadura. La mayoría de los bienes y servicios que se incluyen en este grupo son más baratos que para la media de las regiones, a excepción de electricidad y gasóleo para los cuales los precios son uniformes. Debemos destacar las importantes diferencias regionales que se producen para este grupo de bienes y servicios.

En el grupo 4 (G4 en la tabla 1), "Menaje y servicios para el hogar", el índice de precios de Castilla-La Mancha está por debajo de la mayoría de las comunidades. Extremadura, Aragón y Murcia presentan un nivel inferior de precios y Cantabria muy similar.

El grupo 5 (tabla 2, G5), "Medicina y conservación de la salud", es un grupo para el cual Castilla-La Mancha tiene un nivel de carestía próximo al de La Rioja, quedando en nivel inferior Asturias y Castilla y León. En general, está por debajo del promedio para todos los bienes y servicios que incluye la agrupación a excepción de aparatos y material terapéutico y sus reparaciones en cuyo caso supera a la región media.

El grupo 6, "Transportes y comunicaciones" (G6 en la tabla 2), presenta una situación en la que, siendo Canarias la región relativamente más barata, Extremadura y Castilla-La Mancha están próximas en este nivel de precios relativo. Además, éste es un grupo que

presenta situaciones muy diversas en cuanto a las diferencias de precios por incluir varias agrupaciones de precio único en todo el territorio o en todo menos en Canarias. Es el caso de los carburantes, de igual precio en todo el Estado a excepción de Canarias; también el de los gastos en comunicaciones como correos y teléfonos. Otros, como el tren y el avión incluidos en el transporte interurbano al ser precio uniforme, tampoco incrementan la divergencia entre las comunidades. Las diferencias se ven aumentadas por los distintos niveles de precios en "servicios de mudanzas", "transporte urbano" y "parte del interurbano", y los incluidos como "otros gastos relativos al transporte personal".

**Tabla 2.- Índices de precios correspondientes a los grupos 5, 6, 7 y 8.**

CC.AA.	G5	G6	G7	G8
Madrid	1,067263	1,072360	1,045954	1,116413
Castilla-La Mancha	1,000000	1,000000	1,000000	1,000000
Extremadura	1,025306	0,986483	0,955854	1,069873
Baleares	1,117106	1,073449	1,062387	1,175130
Cataluña	1,101109	1,106361	0,998939	0,985548
Galicia	1,033417	1,066082	0,962855	1,030638
La Rioja	0,994785	1,048405	1,030333	1,213706
Murcia	1,004528	1,082590	0,925495	1,009849
Navarra	1,021527	1,098150	0,948062	1,333980
Asturias	0,983146	1,083965	0,833712	0,979898
Canarias	1,089077	0,959588	1,077138	0,924231
Cantabria	1,037773	1,084052	1,033289	1,001697
Andalucía	1,031256	1,065649	0,958464	1,222609
Com.Valenciana	1,029675	1,070004	0,996736	1,299072
Castilla y León	0,961804	1,040689	0,875837	1,007075
País Vasco	1,108073	1,126390	1,007939	1,040880
Aragón	1,027759	1,025202	0,977674	1,140572
Coef. var. (%)	4,03	6,31	10,72	4,29

En el grupo 7, "Esparcimiento, enseñanza y cultura" (tabla 2, G7), la situación destaca porque Castilla-La Mancha supera el promedio regional siendo Asturias y Castilla y León las Comunidades de menor nivel relativo.

En el grupo 8 (G8 en la tabla 2), "Otros bienes y servicios", la situación se caracteriza por las diferencias existentes, que en relación al promedio son del 10,72 %, con importantes

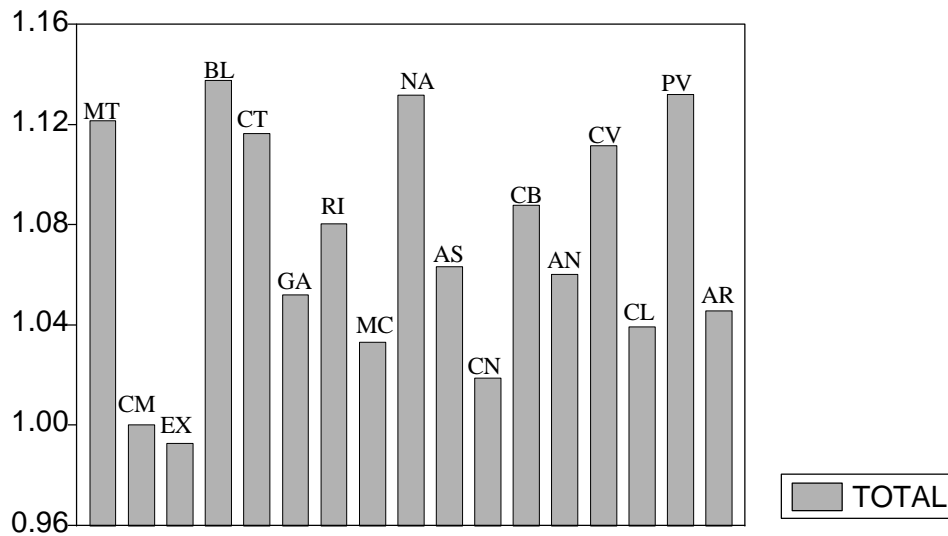
divergencias en los precios de los servicios para el cuidado personal. Canarias, Asturias y Cataluña son más baratas que Castilla-La Mancha. Las demás Comunidades le superan su nivel de precios.

La situación que se presenta en lo referente a los niveles de precios relativos correspondientes al índice total (tabla 3) es la de un conjunto de Comunidades relativamente caras, integrado por Madrid, Baleares, Cataluña, Navarra, Comunidad Valenciana y País Vasco; un grupo intermedio en el que se sitúan Galicia, La Rioja, Asturias, Cantabria, Andalucía y Aragón; y el grupo de las relativamente más baratas formado por Castilla-La Mancha, Extremadura, Murcia, Canarias y Castilla y León. El gráfico 1 ilustra esta situación. La dispersión, relativa al promedio es, según nos indica el coeficiente de variación en porcentaje de un 4,29 %.

**Tabla 3.- Índices de precios correspondientes al Total.**

CC.AA.	TOTAL
Madrid	1,121428
Castilla-La Mancha	1,000000
Extremadura	0,992622
Baleares	1,137668
Cataluña	1,116427
Galicia	1,052009
La Rioja	1,080409
Murcia	1,033158
Navarra	1,131730
Asturias	1,063232
Canarias	1,018513
Cantabria	1,087724
Andalucía	1,060257
Com.Valenciana	1,111515
Castilla y León	1,039213
País Vasco	1,131903
Aragón	1,045755
Coef. var. (%)	4,29

**Gráfico 1.- Índices de precios regionales**



MT=Madrid; CM=Castilla-La Mancha; EX=Extremadura; BL=Baleares; CT=Cataluña;  
GA=Galicia; RI=La Rioja; MC=Murcia; NA=Navarra; AS=Asturias; CN=Canarias; CB=Cantabria;  
AN=Andalucía; CV=Comunidad Valenciana; CL=Castilla y León; PV=País Vasco; AR=Aragón

Para 1994, la situación se puede analizar a partir de los datos de la tabla 4 cuyos índices se han obtenido como resultado de extrapolar el índice total con los índices de precios temporales de cada Comunidad obtenidos del índice de Precios de Consumo, base 1992. En este proceso se sigue la expresión de la fórmula:

$$T_{94\ j2} = T_{j2} \cdot \frac{I_{89}^{94}(j)}{I_{89}^{94}(2)}$$

siendo  $T_{j2}$  el índice total de cada Comunidad relativo a la 2, Castilla-La Mancha, esto es, los índices de la tabla 3.  $I_{89}^{94}(j)$  e  $I_{89}^{94}(2)$  son los índices de precios temporales de la comunidad j y de Castilla-La Mancha, respectivamente.

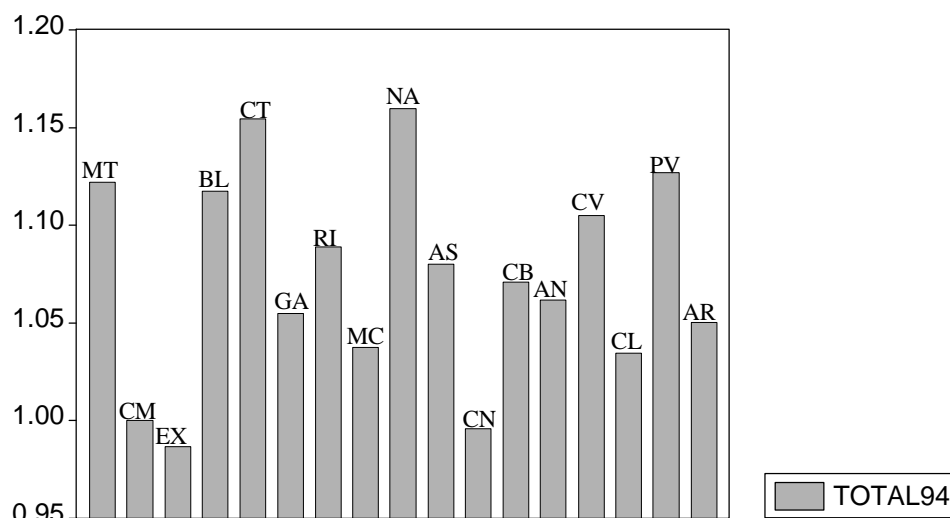
Los resultados nos indican que en este año las Comunidades de menor nivel de precios relativo son Extremadura, Canarias y Castilla-La Mancha. Las más caras son Navarra,

Cataluña y Madrid. Baleares pierde, relativamente al resto, alguna posición de carestía con respecto a 1994, ya que estaría por debajo de estas últimas y del País Vasco. Las diferencias de precios han mantenido un ligero incremento al pasar del 4,29% al 4,95%.

**Tabla 4.- Índices de precios correspondientes al Total de 1994**

CC.AA.	TOTAL94
Madrid	1,121831
Castilla-La Mancha	1,000000
Extremadura	0,986650
Baleares	1,117568
Cataluña	1,154364
Galicia	1,054970
La Rioja	1,088961
Murcia	1,037469
Navarra	1,159973
Asturias	1,079987
Canarias	0,995849
Cantabria	1,070900
Andalucía	1,061925
Com.Valenciana	1,105003
Castilla y León	1,034440
País Vasco	1,126879
Aragón	1,050258
Coef. var. (%)	4,95

**Gráfico 2.- Índices de precios regionales 1994**



MT=Madrid; CM=Castilla-La Mancha; EX=Extremadura; BL=Baleares; CT=Cataluña;  
GA=Galicia; RI=La Rioja; MC=Murcia; NA=Navarra; AS=Asturias; CN=Canarias; CB=Cantabria;  
AN=Andalucía; CV=Comunidad Valenciana; CL=Castilla y León; PV=País Vasco; AR=Aragón

## 5. CONCLUSIONES

El análisis comparativo de los niveles de precios entre distintas comunidades requiere un tratamiento metodológico adecuado en el cual se involucran números índices que deben ser apropiados para las comparaciones, espaciales como es el caso de la fórmula que aquí proponemos y aplicamos, denotada como EKS.

A partir de los datos analizados se destaca el nivel de precios relativamente bajo de Castilla-La Mancha por lo que respecta a todos los grupos, en general, y al total.

Los resultados obtenidos indican diferencias de precios entre las distintas Comunidades que pueden variar según el tipo de bienes y servicios que se considere pero que en todo caso,

es importante que sean consideradas en la comparación de magnitudes económicas entre las distintas Comunidades y en la toma de decisiones económicas múltiples.

## BIBLIOGRAFÍA

ELTETÖ, O.; KÖVES, P. (1964): "On a problem of index number computation relating of international comparison". *Statisztikai Szemle*, 42.

GONZÁLEZ MURIAS, P. (1996): *Metodología estadística para la comparación de agregados económicos a nivel internacional*. (Tesis doctoral dirigida por el Dr. José M<sup>a</sup>. Riobóo). Universidad de Santiago de Compostela.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (1994): *Índice de precios de consumo. Base 1992. Metodología*. Madrid.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. *Boletín Mensual de Estadística* (varios números). Madrid

SZULC, B.J. (1964): "Índices for multiregional comparisons". *Przegląd Statystyczny*, 3.