

DESEQUILIBRIOS REGIONALES EN ESPAÑA

Juan Manuel Rey Juliá
Miguel Angel Salido Herraiz
Departamento de Economía General
UNIVERSIDAD DE CADIZ

1. INTRODUCCION

La economía española ha conocido una amplia evolución económica y social desde 1955 hasta nuestros días, dividida en etapas claramente diferenciadas en sus aspectos políticos, económicos y sociales. España ha pasado de una situación de país subdesarrollado a otra de nación industrializada, con un Producto Interior Bruto per cápita, similar al de los países de su entorno. Pero las diferencias entre las regiones que integran España, que eran muy fuertes al comienzo del período considerado han subsistido a lo largo del tiempo a pesar de las políticas económicas regionales que con mayor o menor éxito ha ido poniendo en marcha el Gobierno español

Nos proponemos en el presente trabajo analizar, en primer lugar, qué ha sucedido con las mencionadas desigualdades para observar si han disminuido, si se han mantenido o si han aumentado. En segundo lugar, analizaremos las políticas económicas puestas en marcha por el Estado para intentar igualar la riqueza de las distintas regiones.

Para ello utilizaremos dos variables: el Producto Interior Bruto y el Producto Interior Bruto per cápita. También observaremos los movimientos migratorios que se han producido desde las regiones más pobres hacia las más ricas y los efectos económicos que ello ha producido.

Trataremos de ver, en definitiva, si el modelo de las causaciones circulares acumulativas descrito por el Profesor Gunnard Myrdal se cumple en España.

Tomaremos un período de tiempo comprendido entre los años 1955 y 1993, para el cual se dispone de cifras homogéneas de Producto Interior Bruto y, dada la limitación de espacio, contemplaremos la evolución acaecida entre las dos regiones más ricas y las dos más pobres entre las fechas señaladas (Cataluña y Baleares, las más ricas y Extremadura y Castilla-La Mancha las más pobres).

2. LAS CAUSACIONES CIRCULARES ACUMULATIVAS

¡Error! Marcador no definido.

Parte Myrdal del hecho de que en todos los estudios sobre desarrollo y subdesarrollo se hace referencia a la noción de círculo vicioso, citando entre otros a Winslow y Nurkse. Myrdal añade que esas causaciones circulares son, además, acumulativas, tanto en sentido ascendente como descendente. Su punto de partida es que la noción de equilibrio estable es normalmente falsa y que no debe ser utilizada para explicar los cambios que se producen en el sistema social.

El error de aplicar a la realidad social la hipótesis del equilibrio estable reside, según Myrdal, en la idea de que el proceso social toma la tendencia hacia el equilibrio estable. Su hipótesis de base consiste en afirmar todo lo contrario: las fuerzas sociales actuando por sí mismas tienden hacia el desequilibrio.

No existe, normalmente, una tendencia hacia la autoestabilización del sistema, sino más bien lo contrario. Los cambios no dan lugar a movimientos compensatorios sino que ayudan a llevar al sistema en el mismo sentido inicial, pero aumentando la intensidad de los desequilibrios y la velocidad a la que estos tienen lugar.

Myrdal admite que un proceso de este tipo puede ser desacelerado o incluso cambiado de signo cuando aparecen fuerzas exógenas al modelo que actúan corrigiendo los desequilibrios. Pero esto no es nunca el resultado del libre juego de las fuerzas del mercado, sino de la actuación deliberada de algún agente social, normalmente el Estado.

Myrdal obtiene estas conclusiones a finales de los años 30 y primeros cuarenta al estudiar la situación del colectivo negro en los Estados Unidos, donde el prejuicio de los blancos y el bajo nivel de vida de los negros fueron los dos factores explicativos encontrados por el Premio Nóbel para justificar el proceso acumulativo que diferenciaba cada vez más a este colectivo alejándolo de los niveles de bienestar de los blancos.

Trasladando el razonamiento a escala de las distintas regiones dentro de una nación, las causas y los efectos tienen un significado idéntico. Puede suponerse que en un momento dado sucede lo que Rostow llama el despegue hacia el crecimiento autosostenido, consecuencia de un hecho cualquiera como puede ser el descubrimiento de reservas de algún mineral. El efecto inmediato será la creación de empresas de extracción de este mineral que explotarán los yacimientos y, en consecuencia, crearán empleo, fuente de poder de compra suplementario

provocando el aumento de la demanda en la región. Este aumento de la demanda es, por sí misma, el origen de la creación de nuevas empresas productoras o comercializadoras de los bienes demandados que crearán nuevos puestos de trabajo con el consiguiente aumento, otra vez, del poder de compra y con éste de la demanda. El proceso es autosostenido, pero, además, se verá complementado por el aumento de la población y la riqueza y nuevas actividades nacidas de las propias necesidades generadas por el crecimiento, como pueden ser las inversiones públicas en infraestructuras para el transporte, la sanidad, la educación, etc.

La idea principal que transmite el modelo de Myrdal es que el libre juego de las fuerzas del mercado tiende a incrementar y no a disminuir las desigualdades entre las regiones.

El crecimiento económico de una región conduce normalmente al estancamiento de otra. Los movimientos de capital, de mano de obra y de servicios no contrarrestan, sino que acentúan esta tendencia hacia la desigualdad. Uno de los efectos finales del proceso es la emigración desde las regiones menos favorecidas hacia las más ricas. Como la emigración es siempre selectiva, al menos en lo que se refiere a la edad de los emigrantes, el proceso se dinamiza aún más.

Podría pensarse que la existencia de mano de obra barata y abundante en las regiones atrasadas podría constituir un aliciente para la instalación de empresas en ellas, pero puede demostrarse históricamente que la realidad no confirma este aserto.

Además, Myrdal no considera sólo los efectos producidos por las causas económicas -analizadas por la Teoría Económica- sino, y de forma prioritaria, los otros efectos de carácter social que constituyen, a su juicio, los principales vectores de las causaciones circulares.

Denomina "Backwash effects" de la expansión económica de una región todos los cambios que producen retrasos en el progreso de una región y que tienen su origen fuera de ella.

En sentido inverso, explica los llamados efectos impulsores, como aquellos que teniendo origen en una región que se desarrolla se propagan a las de su entorno próximo. Pero afirma que en un país que se desarrolla con rapidez, siempre existirán regiones que detendrán su crecimiento y se empobrecerán relativamente frente a otras que alcanzarán un fuerte crecimiento económico.

3. EL CASO ESPAÑOL

En esta comunicación, vamos a estudiar el caso español y demostraremos que, pese a las políticas de desarrollo regional emprendidas por sucesivos gobiernos, la desigualdad entre las más pobres y las más ricas, lejos de disminuir han aumentado, poniendo de manifiesto la ineficacia de las mencionadas políticas regionales.

Recogemos en el cuadro 1 los valores absolutos y en tantos por ciento del Producto Interior Bruto para las cuatro regiones mencionadas, en el cuadro 2 las correspondientes al Producto Interior Bruto per cápita y en el cuadro 3 las de la población residente, referidas a los años comprendidos entre 1955 y 1993.

Para analizar la respuesta del PIB per cápita al cambio del PIB y de la población residente, vamos a utilizar un modelo econométrico de una sola ecuación en la cual se utilizará como variable endógena Y_t y como variable exógena X_{1t} y X_{2t} , variables que vamos a definir:

Y_t : Porcentaje del PIB per cápita de cada región en relación al total nacional.

X_{1t} : Porcentaje de la población sobre el total nacional.

X_{2t} : Porcentaje del PIB de cada región en relación al total nacional.

El índice t nos indica el período de observación dentro de los años 1955 y 1993.

Con una simplificación lineal se puede establecer:

$$Y_t = a + bX_{1t} + cX_{2t} + U_t$$

Donde a y b son los parámetros a estimar .

* b nos indica las variaciones medias del PIB per cápita. (porcentajes de variación), como consecuencia de la variación de la población, permaneciendo constante la otra variable exógena. Su signo será negativo.

* c nos indica la variación media del PIB per cápita (porcentaje de variación) entre los cambios unitarios en la variable X_{2t} (Participación del PIB de cada región en el total nacional) permaneciendo constante la variable exógena X_{1t} . Su signo será positivo.

* U es una perturbación aleatoria que se supone que se produce en un modelo clásico de regresión lineal general, es decir:

- esperanza matemática nula: $E(U_t) = 0$

¡Error! Marcador no definido.

- varianza constante: $E(U_t)^2 = \text{constante}$
- covarianza nula: $E(U_t U_t) = 0$
- distribución normal.

Además, para la estimación completamos el conjunto de hipótesis indicando: independencia entre regresores y perturbaciones, ausencia de multicolinealidad perfecta y los parámetros del modelo son constantes. El procedimiento de estimación es el de mínimos cuadrados ordinarios. A las estimaciones obtenidas le aplicaremos los test habituales de bondad del ajuste, significación individual (t de Student) y significación conjunta (F de Snedecor). Vamos a analizar la hipótesis propuesta a través de la compatibilidad con los datos obtenidos. No utilizamos ningún procedimiento analítico para contrastar la autocorrelación puesto que los datos utilizados son bianuales o trianuales y como es sabido el Contraste habitual de Durbin-Watson es aplicable a autocorrelación de primer orden. En consecuencia hemos sustituido ese contraste analítico por una inspección gráfica de los residuos, que muestran una aleatoriedad y distribución en torno a cero.

Una vez realizadas las anteriores consideraciones teóricas, los resultados obtenidos son los siguientes:

- Para Cataluña:

$$Y_t = 155,66 - 9,66X_1 + 5,95X_2 + e$$

(-51,46) (11,42)

$R^2 = 0,994$
 $F = 1.405,2$
 $n = 19$

- Para Baleares:

$$Y_t = 131,93 - 79,42X_1 + 59,58X_2 + e$$

(-9,42) (19,84)

$R^2 = 0,976$
 $F = 338,85$
 $n = 19$

- Para Castilla La Mancha:

$$Y_t = 68,66 - 14,59X_1 + 21,39X_2 + e$$

(-24,08) (16,25)

$R^2 = 0,984$
 $F = 1.505,7$
 $n = 19$

- Para Extremadura:

$$Y_t = 61,63 - 17,41X_1 + 28,43X_2 + e$$

(-19,63) (17,35)

$R^2 = 0,962$
 $F = 205,18$

n=19

En las anteriores ecuaciones "e" es el término de error y los número entre paréntesis son las razones "t". A la vista de las estimaciones, los signos son los esperados y los parámetros significativos. El test F y el coeficiente de determinación ponen en evidencia la validez de los modelos en conjunto. El análisis de los gráficos de residuos no evidencia ningún problema metodológico de las perturbaciones.

CUADRO 1

PRODUCTO INTERIOR BRUTO (Valores absolutos y relativos)										
AÑOS	CATALUÑA		BALEARES		EXTREMADURA		CASTILLA LM		ESPAÑA	
	VAB	%	VAB	%	VAB	%	VAB	%	VAB	%
1955	81.431	19,28	7.200	1,70	11.109	2,63	18.582	4,40	422.357	100
1957	105.668	18,97	9.111	1,64	16.313	2,93	25.104	4,51	556.990	100
1960	125.211	18,72	10.939	1,64	18.906	2,83	29.099	4,35	668.846	100
1962	177.171	19,92	16.000	1,80	22.902	2,58	39.060	4,39	889.381	100
1964	233.823	20,25	22.449	1,94	25.426	2,20	46.714	4,05	1.154.494	100
1967	348.252	20,07	34.046	1,96	38.129	2,20	66.157	3,81	1.735.151	100
1969	440.063	20,29	46.716	2,15	44.330	2,04	82.152	3,79	2.169.244	100
1971	553.692	20,06	63.351	2,30	56.074	2,03	102.469	3,71	2.759.820	100
1973	781.777	20,07	94.048	2,41	74.411	1,91	147.081	3,78	3.894.762	100
1975	1.142.078	20,20	110.715	1,96	99.885	1,77	202.986	3,59	5.653.211	100
1977	1.722.567	19,96	176.058	2,04	150.278	1,74	262.213	3,04	8.628.166	100
1979	2.563.762	20,00	279.236	2,18	228.987	1,79	447.410	3,49	12.818.601	100
1981	3.327.963	19,93	381.147	2,28	291.617	1,75	555.499	3,33	16.698.773	100
1983	4.412.113	19,77	547.581	2,45	357.766	1,60	725.809	3,25	22.313.158	100
1985	5.379.082	19,36	722.576	2,60	515.623	1,86	932.055	3,35	27.788.803	100
1987	7.004.189	19,31	959.426	2,64	658.854	1,82	1.216.366	3,35	36.279.496	100
1989	9.290.054	20,08	1.145.407	2,48	804.086	1,74	1.579.841	3,41	46.267.286	100
1991	10.749.311	19,62	1.428.140	2,61	1.018.038	1,86	1.937.296	3,54	54.782.548	100
1993	11.733.448	19,24	1.674.829	2,75	1.139.655	1,87	2.158.086	3,54	60.926.017	100
FUENTE: Renta Nacional de España. Banco de Bilbao.										

¡Error! Marcador no definido.

CUADRO 2

PRODUCTO INTERIOR BRUTO PER CAPITA (Valores absolutos e indices: España=100)										
AÑO	CATALUÑA		BALEARES		EXTREMADURA		CASTILLA LM		ESPAÑA	
	VABpc	Indice	VABpc	Indice	VABpc	Indice	VABpc	Indice	VABpc	Indice
1955	23.044	158,52	16.720	115,02	8.090	55,65	9.253	63,65	14.536	100
1957	28.777	152,65	20.953	111,15	11.857	62,90	12.571	66,68	18.851	100
1960	32.200	145,88	24.817	112,43	13.715	62,13	14.706	66,62	22.073	100
1962	43.294	150,45	35.052	121,80	17.044	59,23	20.173	70,10	28.777	100
1964	54.108	147,86	47.490	129,78	19.605	53,58	24.805	67,79	36.594	100
1967	74.404	139,54	68.343	128,18	31.083	58,30	36.707	68,84	53.320	100
1969	89.260	136,71	90.558	138,70	37.564	57,53	47.006	71,99	65.292	100
1971	106.731	131,29	117.384	144,40	49.455	60,84	60.535	74,46	81.293	100
1973	144.640	129,08	166.578	148,66	67.283	60,05	88.177	78,69	112.054	100
1975	202.225	127,75	187.450	118,41	92.968	58,73	123.363	77,93	158.302	100
1977	293.274	124,29	283.781	120,27	144.080	61,06	162.083	68,69	235.960	100
1979	440.138	126,71	440.992	126,95	214.027	61,61	271.520	78,16	347.368	100
1981	557.420	125,83	578.987	130,70	273.973	61,85	336.932	76,06	442.983	100
1983	723.819	125,06	801.025	138,39	337.261	58,27	439.431	75,92	578.797	100
1985	898.295	124,21	1.065.275	147,30	476.722	65,92	557.983	77,15	723.211	100
1987	1.152.024	123,31	1.429.419	153,00	602.519	64,49	720.767	77,15	934.262	100
1989	1.542.358	128,80	1.624.218	135,70	761.206	63,60	957.944	80,00	1.197.251	100
1991	1.773.961	125,87	2.013.913	142,90	958.737	68,00	1.168.141	82,90	1.409.296	100
1993	1.926.662	123,5	2.350.485	150,70	1.068.767	68,50	1.294.877	83,00	1.559.751	100
FUENTE: Renta Nacional de España. Banco de Bilbao.										

¡Error! Marcador no definido.

CUADRO 3

POBLACION RESIDENTE (Valores absolutos y porcentajes sobre el total)										
AÑO	CATALUÑA		BALEARES		EXTREMADURA		CASTILLA LM		ESPAÑA	
	Habitantes	%	Habitantes	%	Habitantes	%	Habitantes	%	Habitantes	%
1955	3.533.768	12,16	430.628	1,48	1.373.200	4,73	2.008.200	6,91	29.054.979	100
1957	3.671.978	12,43	434.826	1,47	1.375.814	4,66	1.997.021	6,76	29.546.680	100
1960	3.888.578	12,83	440.780	1,45	1.378.483	4,55	1.978.754	6,53	30.301.449	100
1962	4.092.236	13,24	456.464	1,48	1.343.720	4,35	1.936.296	6,27	30.905.448	100
1964	4.321.400	13,70	472.707	1,50	1.296.885	4,11	1.883.219	5,97	31.549.087	100
1967	4.680.527	14,38	498.161	1,53	1.226.689	3,77	1.802.286	5,54	32.542.370	100
1969	4.930.109	14,84	515.867	1,55	1.180.111	3,55	1.747.680	5,26	33.223.819	100
1971	5.187.715	15,28	539.689	1,59	1.133.845	3,34	1.692.729	4,99	33.949.053	100
1973	5.404.980	15,55	564.589	1,62	1.105.947	3,18	1.668.014	4,80	34.758.046	100
1975	5.647.573	15,81	590.638	1,65	1.074.403	3,01	1.645.442	4,61	35.711.641	100
1977	5.873.580	16,06	620.400	1,70	1.043.021	2,85	1.617.765	4,42	36.566.168	100
1979	5.824.900	15,78	633.200	1,72	1.069.900	2,90	1.647.800	4,47	36.902.075	100
1981	5.970.300	15,84	658.300	1,75	1.064.400	2,82	1.648.700	4,37	37.696.195	100
1983	6.095.600	15,81	683.600	1,77	1.060.800	2,75	1.651.700	4,28	38.550.901	100
1985	5.988.100	15,58	678.300	1,77	1.081.600	2,81	1.670.400	4,35	38.424.200	100
1987	6.079.900	15,66	671.200	1,73	1.093.500	2,82	1.687.600	4,35	38.832.262	100
1989	5.991.860	15,30	675.496	1,72	1.079.508	2,76	1.674.154	4,28	39.159.476	100
1991	6.059.497	15,59	709.137	1,82	1.061.853	2,73	1.658.444	4,27	38.872.279	100
1993	6.090.040	15,59	712.546	1,82	1.066.327	2,73	1.666.634	4,27	39.061.367	100
FUENTE: Renta Nacional de España- Banco de Bilbao.										

4. CONCLUSIONES

Durante el período de tiempo analizado el Estado Español, las Comunidades Autónomas y las ayudas de los Fondos Europeos han tratado de paliar los efectos de los desequilibrios territoriales.

Como se ha demostrado con los datos disponibles las diferencias lejos de atenuarse se han incrementado. Un estudio más detenido nos daría explicación sobre causas concretas de estos hechos.

Si se quiere cumplir con los preceptos de la política económica española y de la

¡Error! Marcador no definido.

Unión Europea para conseguir el mayor equilibrio `posible entre las regiones que la integrán, deberán incrementarse los esfuerzo de solidaridad y las ayudas que impulsen iniciativas empresariales que hagan posible la reactivación de las regiones menos desarrolladas.