

**X REUNIÓN ANUAL ASEPELT-ESPAÑA**  
**Albacete, 20 y 21 de junio de 1996**

**VISIBILIDAD DE LA CARGA DE LOS INGRESOS PÚBLICOS:**  
**ANÁLISIS INTERNACIONAL DE LA ILUSIÓN FISCAL**

**Salvador CASTRO MAFÉ.**  
**Unidad de Investigación de Hacienda Pública y Economía del Sector Público.**  
**Departamento de Economía Aplicada.**  
**Universitat de València.**  
**Avda. Blasco Ibáñez, 32. 46010 VALENCIA.**  
**Tel. (96) 3864525 / (96) 3864706**  
**FAX: (96) 3864415**  
**E-mail: Salvador.Castro@uv.es**

## 1. INTRODUCCIÓN

Se puede definir el concepto de ilusión fiscal como la percepción sistemáticamente sesgada de los parámetros fiscales, debido a un error o ignorancia del lado de la demanda o por una conducta abusiva del lado de la oferta. Es decir, el sesgo sistemático en la percepción por parte de los individuos del tamaño de la carga de los impuestos y otros ingresos soportados por ellos y los beneficios recibidos del gasto público, y su influencia sobre las decisiones del gasto público sobre diferentes instituciones de decisión colectiva.

El fenómeno de la *ilusión fiscal* -inversamente relacionado con la *visibilidad fiscal*- ha sido investigado por diversos autores. Desde los inicios históricos de Puviani (1903), con un impulso por parte de James Buchanan (1967), el problema de la ilusión fiscal se ha abordado desde varias perspectivas. Los trabajos más recientes sobre ilusión fiscal tienen un carácter marcadamente empírico: intentan encontrar manifestaciones concretas de la ilusión fiscal en las estructuras y elecciones fiscales. Sin embargo, en esta comunicación, el mayor interés radica en la definición de un índice que permite medir la visibilidad fiscal de los ingresos públicos y su aplicación a los distintos países de la Unión Europea.

Siguiendo la clasificación de Oates (1991), se pueden considerar básicamente cinco tipos de ilusión fiscal en las investigaciones existentes sobre dicho tema: a) *Complejidad de la estructura fiscal*. De acuerdo con esta hipótesis, cuanto más complejo es el sistema fiscal, más difícil es para el contribuyente determinar el “precio fiscal” de los gastos públicos y más fácil es que subestime la carga fiscal asociada con los programas públicos. b) *Ilusión del arrendatario con respecto a la fiscalidad de la propiedad*. Hace referencia a la actitud de los residentes no propietarios con respecto a los gastos públicos locales. En este caso se habla de la *ilusión del arrendatario*. Los residentes no propietarios parecen más favorables a niveles altos de gasto local. Esto es consecuencia de la ilusión fiscal que sufren ya que olvidan que el impuesto sobre la propiedad les es trasladado a través del alquiler que pagan. c) *Elasticidad de la renta de la estructura fiscal*. La elasticidad de la renta ha sido manifestada por Buchanan (1967), que argumenta que en un periodo de rápido incremento del producto nacional, las instituciones fiscales tenderán a generar un mayor volumen de gasto público. La recaudación impositiva se incrementa no por un aumento en los tipos impositivos sino de forma automática. d) *Ilusión de la deuda*. Otra forma potencial de ilusión fiscal hace referencia a la elección entre financiación con impuestos o con deuda. El argumento es que los individuos perciben más los costes de programas públicos si los pagan a través de impuestos que si se financian con deuda pública. e) *El efecto de adherencia o de “papel matamoscas”*. En algunos trabajos se ha determinado que hay una propensión significativamente grande para las instituciones receptoras de subvenciones a

incrementar el gasto público en respuesta a transferencias incondicionadas intergubernamentales. Los electores observan una reducción en los impuestos necesarios para financiar los programas de gasto local y el resultado es una inclinación de una parte del electorado local a soportar niveles más altos de gasto público que si percibieran correctamente los parámetros fiscales relevantes.

En cualquier caso, es conveniente disponer de *indicadores lógicos y generales* que permitan cuantificar, lo más exactamente posible, qué niveles de visibilidad fiscal alcanzan los niveles de gobierno supranacional, central, estatal y local de los distintos países a estudiar. Este trabajo, con respecto a los distintos niveles territoriales de administraciones públicas de cualquier país:

- A) Presenta algunos indicadores que permiten realizar medidas en el tiempo y en el espacio del índice de visibilidad fiscal y comparaciones para valorar sistemáticamente la calidad de los subsistemas y sistemas de ingresos públicos de los países miembros de la Unión Europea como instrumentos para la eficiente recolocación de recursos económicos.
- B) Avanza estimaciones sistemáticas sobre la visibilidad fiscal para subsistemas y sistemas de ingresos públicos en los países miembros de la Unión Europea mostrando a) bajos valores de la visibilidad de los ingresos para todos los países y b) las altas divergencias que existen entre ellos.

## **2. METODOLOGÍA**

### **2.1. Fuente estadística usada**

Se ha utilizado la serie de anuarios constituida por *Government Finance Statistics Yearbook* del Fondo Monetario Internacional pues aunque presenta la limitación de que las cifras publicadas se refieren a flujos de caja, y, por consiguiente, se alejan del criterio de devengo en el que se basan tanto las contabilidades públicas como las contabilidades nacionales, presenta cifras desglosadas tanto de ingresos como de gastos referidas a todos y cada uno de los diferentes niveles de administraciones públicas con jurisdicción territorial, incluyendo, en su caso, el supranacional y el intermedio, posee un amplio grado de cobertura internacional y dispone de una metodología explícita y publicada contenida en *A Manual on Government Finance Statistics*, editado en 1986 por dicho organismo internacional.

### **2.2. Factores de visibilidad fiscal**

Para cada período de tiempo y para cada tipo de ingreso público posible, se pueden determinar, de forma objetiva, los siguientes factores:

<b>Factores de Visibilidad Fiscal</b>
---------------------------------------

<b>X</b>	cantidad absoluta de un ingreso público en unidades monetarias
<b>x</b>	cantidad relativa de un ingreso público
<b>v</b>	grado de coacción del ingreso para el proveedor legal de éste: voluntario ( $v = 0$ ) o coactivo ( $v = 1$ )
<b>p</b>	grado de contraprestación específica del ingreso para el proveedor legal de éste: completa ( $p = 0$ ) o nula ( $p = 1$ )
<b>m</b>	grado de información sobre el concepto del ingreso para el proveedor legal de éste: completa ( $m = 1$ ) o nula ( $m = 0$ )
<b>q</b>	grado de información sobre la cuantía del ingreso para el proveedor legal de éste: completa ( $q = 1$ ) o nula ( $q = 0$ )
<b>i<sub>M</sub></b>	nivel máximo de incidencia de la carga monetaria directa sobre el proveedor legal del ingreso
<b>i<sub>p</sub></b>	nivel plausible de incidencia de la carga monetaria directa sobre el proveedor legal del ingreso
<b>i<sub>m</sub></b>	nivel mínimo de incidencia de la carga monetaria directa sobre el proveedor legal del ingreso

Por consiguiente, el *índice de visibilidad*, **V**, para cada tipo de ingreso público puede definirse como:

$$V = x v p m q i$$

Consideraremos por tanto que un ingreso público tiene visibilidad máxima cuando tenga máxima coactividad, nulo grado de contraprestación, información completa tanto sobre el concepto como sobre la cuantía del ingreso y no se pueda trasladar por parte del proveedor legal del ingreso.

Se han calculado seis estimaciones de visibilidad: por una parte las *estimaciones de visibilidad no ponderadas*, es decir, el producto de los factores **v**, **p**, **m**, **q**, **i** para cada ingreso público, representadas por la letra **f** y las *estimaciones de visibilidad ponderadas*, es decir, las anteriores estimaciones multiplicadas por el factor **x** que es el factor que mide la cantidad relativa del ingreso. En este caso se representan por la letra **V**. Se consideran hasta seis estimaciones debido a que en el factor de incidencia o traslación de la carga se manejan tres hipótesis de trabajo: la incidencia máxima, la incidencia plausible y la incidencia mínima.

Para realizar el cálculo teórico de los factores de estimación de la visibilidad fiscal y de las estimaciones de visibilidad fiscal se ha tenido que distinguir entre los ingresos públicos desagregados y los agregados:

**a) Para un ingreso público desagregado X<sub>i</sub>:**

Los valores **v<sub>i</sub>**, **p<sub>i</sub>**, **m<sub>i</sub>**, **q<sub>i</sub>**, **i<sub>Mi</sub>**, **i<sub>pi</sub>**, **i<sub>mi</sub>** se asignan directamente en función del tipo de ingreso público y de sus características. El valor de **x<sub>i</sub>** es la cantidad relativa de ingreso público; es decir, el peso de dicho ingreso respecto al total de ingresos en el nivel de gobierno estudiado. Para calcularlo:

$$X_i = \frac{X_i}{\sum_{i=1}^n X_i}$$

Donde:

- $X_i$  es la cuantía absoluta del ingreso público  $i$  en unidades monetarias.
- $n$  es el número total de ingresos públicos desagregados.

Las estimaciones de visibilidad fiscal máxima, plausible y mínima *no ponderadas* de dicho ingreso público  $i$  se calcularán por tanto:

$f_{Mi} = v_i p_i m_i q_i i_{Mi}$	$f_{pi} = v_i p_i m_i q_i i_{pi}$	$f_{mi} = v_i p_i m_i q_i i_{mi}$
-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

Las estimaciones de visibilidad fiscal máxima, plausible y mínima *ponderadas* de dicho ingreso público  $i$  se calcularán por tanto:

$V_{Mi} = x_i f_{Mi} = x_i v_i p_i m_i q_i i_{Mi}$	$V_{pi} = x_i f_{pi} = x_i v_i p_i m_i q_i i_{pi}$	$V_{mi} = x_i f_{mi} = x_i v_i p_i m_i q_i i_{mi}$
--	--	--

**b) Para un ingreso público agregado  $X_{ak}$ :**

El ingreso público agregado se define como:

$$X_{ak} = \sum_{i=1}^k X_i$$

Donde:

- $k$  = número total de ingresos públicos desagregados que incluye el ingreso  $X_{ak}$ .

Los factores de visibilidad fiscal  $v_{ak}$ ,  $p_{ak}$ ,  $m_{ak}$ ,  $q_{ak}$ ,  $i_{Mak}$ ,  $i_{pak}$ ,  $i_{mak}$  se calculan en base a los valores respectivos de los ingresos desagregados que completan el agregado  $X_{ak}$ ,  $v_i$ ,  $p_i$ ,  $m_i$ ,  $q_i$ ,  $i_{Mi}$ ,  $i_{pi}$ ,  $i_{mi}$ .

El cálculo del factor de visibilidad del ingreso agregado  $v_{ak}$  será:

$$v_{ak} = \frac{\sum_{i=1}^k v_i X_i}{\sum_{i=1}^k X_i} = \frac{\sum_{i=1}^k v_i X_i}{X_{ak}}$$

y con una formulación similar se calculan el resto de factores de visibilidad  $p_{ak}$ ,  $m_{ak}$ ,  $q_{ak}$ ,  $i_{Mak}$ ,  $i_{pak}$ ,  $i_{mak}$ , sustituyendo del sumatorio el factor  $v_i$  por cada factor de visibilidad desagregado,  $p_i$ ,  $m_i$ ,  $q_i$ ,  $i_{Mi}$ ,  $i_{pi}$ ,  $i_{mi}$ , respectivamente.

Para el cálculo de las estimaciones de visibilidad fiscal ponderadas ( $V$ ) de un ingreso público agregado se parte de las estimaciones de visibilidad de los ingresos públicos desagregados que se incluyen en dicho ingreso público agregado.

Cálculo de la estimación máxima de visibilidad fiscal ponderada de la carga de un ingreso público agregado  $V_{\text{Mak}}$ :

$$V_{\text{Mak}} = \sum_{i=1}^k V_{\text{Mi}}$$

Cálculo de la estimación plausible de visibilidad fiscal ponderada de la carga de un ingreso público agregado  $V_{\text{pak}}$ :

$$V_{\text{pak}} = \sum_{i=1}^k V_{\text{pi}}$$

Cálculo de la estimación mínima de visibilidad fiscal ponderada de la carga de un ingreso público agregado  $V_{\text{mak}}$ :

$$V_{\text{mak}} = \sum_{i=1}^k V_{\text{mi}}$$

### 3. RESULTADOS

En los cuadros números 1 a 3 se presentan los resultados de la aplicación del índice de visibilidad fiscal definido anteriormente correspondientes a todos los países miembros de la Unión Europea por niveles territoriales de gobierno ordenados por las estimaciones plausibles de visibilidad fiscal ponderadas. Debido a la brevedad del espacio no se incluyen las cifras referidas a los gobiernos intermedio y supranacional.

De acuerdo con los datos reflejados en el cuadro n° 1 donde se expresan las cifras correspondientes al *gobierno central consolidado*, se puede observar que:

- a) El país con mayor visibilidad fiscal en sus ingresos públicos es Finlandia, con unos valores que oscilan entre un 66,70% y un 31,68%, con un valor plausible de 49,19%.
- b) Junto a dicho país, con unos resultados bastante altos, se sitúan otros estados como Países Bajos (47,33%), Dinamarca (46,76%), Bélgica (46,72%) e Irlanda (46,01%).
- c) A España le corresponde el puesto número ocho dentro del ranking de la Unión Europea, con unos valores que varían entre un 66,88% y un 19,30%, con un valor plausible de 43,09%. En esta parte intermedia también se sitúan otros países como Reino Unido (45,49%), Francia (43,51%) y Austria (42,93%).
- d) El país con menor visibilidad fiscal es Grecia, con un valor plausible de 25,74%, seguido de Portugal (36,57%) y Alemania (37,08%).

De acuerdo con los datos reflejados en el cuadro n° 2 donde se expresan las cifras correspondientes al *gobierno local*, se puede observar que:

- a) El país con mayor visibilidad fiscal es Suecia, con valores que varían entre un 70,89% y un 17,72%, con un valor plausible de 44,31%.
- b) A más de ocho puntos de Suecia se sitúan Austria, con un valor plausible de 36,19%, Dinamarca (34,01%) y Francia (31,39%).
- c) España ocupa el lugar número quinto en esta ordenación, con unos valores comprendidos entre un 43,08% y un 11,07%, con un valor plausible de 27,07%.
- d) Cuatro países no llegan a un diez por ciento en su estimación, como son Irlanda (5,17%), Países Bajos (5,44%), Reino Unido (5,95%) e Italia (7,21%).

De acuerdo con los datos reflejados en el cuadro nº 3 donde se expresan las cifras correspondientes al *gobierno general*, se puede observar que:

- a) El país con mayor visibilidad fiscal en sus ingresos públicos es Dinamarca, con unos valores que oscilan entre un 68,22% y un 33,50%, con un valor plausible de 50,86%.
- b) Junto con dicho país, pero sin obtener unos resultados tan altos, se sitúan otros estados como Bélgica (46,97%), Irlanda (46,06%) y Finlandia (45,58%).
- c) A España le corresponde el lugar número diez dentro del ranking de la Unión Europea, con los valores extremos de 64,33% y 19,65% y con un valor plausible de (41,99%).
- d) El país con menor visibilidad fiscal es Alemania (36,13%).

#### 4. CONCLUSIONES

La calidad de los ingresos públicos de los sistemas y subsistemas fiscales como instrumentos de política económica para la eficiente asignación económica de los recursos entre los sectores público y privado varía en el tiempo y en el espacio como resultado de factores políticos y sociales.

Los índices de visibilidad fiscal definidos en las anteriores secciones de esta comunicación ofrecen una metodología general para medir la visibilidad fiscal de los ingresos públicos que permite realizar comparaciones entre los países miembros de la Unión Europea.

Las estimaciones obtenidas, con especial referencia al *gobierno central consolidado*, muestran:

1. En el caso de España unos valores que la sitúan en el puesto número diez entre los quince países europeos. Sin embargo, lo más llamativo es la estimación tan baja que corresponde a los gobiernos autonómico -no reflejada en los cuadros- (11,89%), y en menor medida, al local (27,07%), debida al tipo de ingresos públicos que obtienen tales niveles de gobierno, constituidos en gran parte por transferencias de los niveles superiores.

2. Bajos valores plausibles de visibilidad fiscal para todos los países, especialmente para Alemania, Portugal y Luxemburgo. Tales cifras surgen de la concurrencia de varios factores tales como la no coactividad, la existencia de contraprestación de algunos ingresos, la falta de información sobre el concepto y cuantía de algunos ingresos, la parcial traslación de la carga, las transferencias intergubernamentales, etc.
3. Divergencias significativas entre los valores obtenidos por los gobiernos generales más visibles (Dinamarca, 50,86%; Bélgica, 46,97% e Irlanda, 46,06%) y los tres últimos (Alemania, 36,13%; Portugal, 37,32 y Luxemburgo, 38,11%).

Las implicaciones políticas de estas estimaciones apuntan a que los países europeos pueden ser más eficientes e integrados: los valores de visibilidad fiscal de sus ingresos son bajos en general, y se podría lograr una mejor asignación de los recursos implementando reformas que conduzcan a a) elevar los valores de la visibilidad fiscal de los ingresos y b) hacer que los sistemas y subsistemas fiscales internos converjan a unos valores más altos.

## **Bibliografía**

BUCHANAN, J.M. (1967): *Public Finance in Democratic Process*, University of North Carolina Press, Chapel Hill. Versión castellana de J.R. Álvarez Rendueles, Aguilar, Madrid, 1973.

CASTRO MAFÉ, S. (1996): “Visibilidad de los ingresos públicos por niveles territoriales de gobierno: análisis internacional”, comunicación presentada en el *III Encuentro de Economía Pública*, Sevilla, 9 y 10 de febrero de 1996.

HEYNDELS, B. & SMOLDERS, C. (1994): “Fiscal illusion at the local level: empirical evidence for the Flemish municipalities”, *Public Choice*, vol. 80, Iss. 3-4, pages 325-338.

OATES, W.E. (1979): “Lump-sum intergovernmental grants have price effects”, en MIESZKOWSKI, P. & OAKLAND, W. (eds.), *Fiscal Federalism and Grants-in Aid*, The Urban Institute, Washington D.C., pages 23-30.

OATES, W.E. (1991): “On the nature and measurement of fiscal illusion: a survey”, en OATES, W.E., *Studies in Fiscal Federalism*, Economists of the Twentieth Century series, Elgar, Aldershot, U.K. and Brookfield, Vt., pages 431-448.

PUVIANI, A. (1903): *Teoria della Illusione Finanziaria*, Remo Sandon, Milan. Existe versión castellana en, *Teoría de la Ilusión Financiera*, Instituto de Estudios Fiscales, Ministerio de Hacienda, Madrid, 1972.

WAGNER, R.E. (1976): “Revenue structure, fiscal illusion, and budgetary choice”, *Public Choice*, 25(25), Spring, pages 45-61.

## ANEXO

### CUADRO NÚMERO 1

#### VISIBILIDAD FISCAL DEL GOBIERNO CENTRAL CONSOLIDADO: RANKING $V_p$

	Estimaciones de visibilidad ponderadas		
	$V_M$	$V_p$	$V_m$
<b>MIEMBROS UNIÓN EUROPEA</b>			
<b>FINLANDIA, 1990</b>	<b>66,70%</b>	<b>49,19%</b>	<b>31,68%</b>
<b>PAÍSES BAJOS, 1993</b>	<b>66,60%</b>	<b>47,33%</b>	<b>28,05%</b>
<b>DINAMARCA, 1993</b>	<b>62,79%</b>	<b>46,76%</b>	<b>30,74%</b>
<b>BÉLGICA, 1992</b>	<b>68,87%</b>	<b>46,72%</b>	<b>24,57%</b>
<b>IRLANDA, 1991</b>	<b>64,17%</b>	<b>46,01%</b>	<b>27,86%</b>
<b>REINO UNIDO, 1992</b>	<b>63,68%</b>	<b>45,49%</b>	<b>27,31%</b>
<b>FRANCIA, 1992</b>	<b>65,60%</b>	<b>43,51%</b>	<b>21,42%</b>
<b>ESPAÑA, 1991</b>	<b>66,88%</b>	<b>43,09%</b>	<b>19,30%</b>
<b>AUSTRIA, 1992</b>	<b>62,92%</b>	<b>42,93%</b>	<b>22,95%</b>
<b>SUECIA, 1992</b>	<b>65,51%</b>	<b>40,62%</b>	<b>15,73%</b>
<b>ITALIA, 1993</b>	<b>57,45%</b>	<b>39,53%</b>	<b>21,61%</b>
<b>LUXEMBURGO, 1991</b>	<b>56,22%</b>	<b>37,81%</b>	<b>19,41%</b>
<b>ALEMANIA, 1992</b>	<b>56,28%</b>	<b>37,08%</b>	<b>17,88%</b>
<b>PORTUGAL, 1989</b>	<b>53,67%</b>	<b>36,57%</b>	<b>19,46%</b>
<b>GRECIA, 1993</b>	<b>32,49%</b>	<b>25,74%</b>	<b>18,98%</b>

**Notas:**

$V_M$  = estimación máxima de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

$V_p$  = estimación plausible de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

$V_m$  = estimación mínima de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos en Government Finance Statistics Yearbook 1994, Volume XVIII, International Monetary Fund, Washington, 1994.

## CUADRO NÚMERO 2

### VISIBILIDAD FISCAL DEL GOBIERNO LOCAL: RANKING $V_p$

	Estimaciones de visibilidad ponderadas		
	$V_M$	$V_p$	$V_m$
<b>MIEMBROS UNIÓN EUROPEA</b>			
<b>SUECIA, 1992</b>	<b>70,89%</b>	<b>44,31%</b>	<b>17,72%</b>
<b>AUSTRIA, 1992</b>	<b>48,24%</b>	<b>36,19%</b>	<b>24,14%</b>
<b>DINAMARCA, 1993</b>	<b>45,44%</b>	<b>34,01%</b>	<b>22,59%</b>
<b>FRANCIA, 1992</b>	<b>41,86%</b>	<b>31,39%</b>	<b>20,93%</b>
<b>ESPAÑA, 1991</b>	<b>43,08%</b>	<b>27,07%</b>	<b>11,07%</b>
<b>BÉLGICA, 1992</b>	<b>37,00%</b>	<b>25,06%</b>	<b>13,13%</b>
<b>LUXEMBURGO, 1991</b>	<b>31,86%</b>	<b>23,97%</b>	<b>16,09%</b>
<b>FINLANDIA, 1990</b>	<b>45,90%</b>	<b>22,95%</b>	<b>0,00%</b>
<b>ALEMANIA, 1992</b>	<b>27,68%</b>	<b>19,43%</b>	<b>11,18%</b>
<b>PORTUGAL, 1989</b>	<b>28,54%</b>	<b>15,97%</b>	<b>3,41%</b>
<b>ITALIA, 1993</b>	<b>9,62%</b>	<b>7,21%</b>	<b>4,81%</b>
<b>REINO UNIDO, 1992</b>	<b>11,74%</b>	<b>5,95%</b>	<b>0,16%</b>
<b>PAÍSES BAJOS, 1993</b>	<b>9,10%</b>	<b>5,44%</b>	<b>1,77%</b>
<b>IRLANDA, 1991</b>	<b>6,90%</b>	<b>5,17%</b>	<b>3,45%</b>
<b>GRECIA, 1993</b>			

**Notas:**

$V_M$  = estimación máxima de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

$V_p$  = estimación plausible de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

$V_m$  = estimación mínima de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

Datos no disponibles para este nivel de gobierno en Grecia.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos en Government Finance Statistics Yearbook 1994, Volume XVIII, International Monetary Fund, Washington, 1994.

### CUADRO NÚMERO 3

#### VISIBILIDAD FISCAL DEL GOBIERNO GENERAL: RANKING $V_p$

	Estimaciones de visibilidad ponderadas		
	$V_M$	$V_p$	$V_m$
<b>MIEMBROS UNIÓN EUROPEA</b>			
<b>DINAMARCA, 1993</b>	68,22%	50,86%	33,50%
<b>BÉLGICA, 1992</b>	69,09%	46,97%	24,85%
<b>IRLANDA, 1991</b>	63,93%	46,06%	28,19%
<b>FINLANDIA, 1990</b>	68,88%	45,58%	22,28%
<b>FRANCIA, 1992</b>	66,17%	44,76%	23,36%
<b>SUECIA, 1992</b>	71,75%	44,63%	17,51%
<b>REINO UNIDO, 1992</b>	63,11%	44,51%	25,90%
<b>PAÍSES BAJOS, 1993</b>	62,77%	44,33%	25,89%
<b>AUSTRIA, 1992</b>	62,37%	43,77%	25,17%
<b>ESPAÑA, 1991</b>	64,33%	41,99%	19,65%
<b>LUXEMBURGO, 1991</b>	55,84%	38,11%	20,38%
<b>PORTUGAL, 1989</b>	55,24%	37,32%	19,39%
<b>ALEMANIA, 1992</b>	53,12%	36,13%	19,14%
<b>GRECIA, 1993</b>			
<b>ITALIA, 1993</b>			

**Notas:**

$V_M$  = estimación máxima de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

$V_p$  = estimación plausible de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

$V_m$  = estimación mínima de visibilidad fiscal ponderada de la carga del ingreso para el proveedor legal de éste.

Datos no disponibles para este nivel de gobierno en Grecia e Italia.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos en Government Finance Statistics Yearbook 1994, Volume XVIII, International Monetary Fund, Washington, 1994.