

ANÁLISIS INTERNACIONAL DE LA CONVERGENCIA / DIVERGENCIA DE LA DESCENTRALIZACIÓN FISCAL

Autor: Castro Mafé, Salvador

e-mail: Salvador.Castro@uv.es

Unidad de Investigación de Hacienda Pública y Economía del Sector Público

Departamento de Economía Aplicada

Universidad de Valencia

Palabras claves: Federalismo fiscal, centralización, descentralización.

Resumen

El objetivo de esta comunicación es mostrar los resultados de un análisis comparativo de los procesos y grados de descentralización fiscal por niveles territoriales de gobierno de países pertenecientes a la Unión Europea, así como de otros estados europeos y no europeos.

Se ha realizado una serie de agregaciones entre países para poder estudiar la convergencia / divergencia del grado de descentralización fiscal entre las medias ponderadas de la Unión Europea y otros grandes países federales como son Estados Unidos, Canadá o Australia. Las cifras –de elaboración propia– se han obtenido de la serie de anuarios constituida por Government Finance Statistics Yearbook, por razones de homogeneidad internacional.

La conclusión más relevante consiste en comprobar: a) Los procesos de convergencia existentes entre España y los países europeos de su entorno económico y b) Las grandes diferencias y la escasa convergencia que existen entre los países de la Unión Europea respecto a algunos grandes países federales.

Del estudio previo y de las conclusiones obtenidas se pueden proponer unas directrices para una mayor convergencia entre los países de la Unión Europea para un desarrollo más completo de dicha Unión.

1. INTRODUCCIÓN

La correcta financiación de los diferentes niveles territoriales de gobierno constituye, por razones de eficiencia y de equidad económicas, una parte esencial de los tratados más prestigiosos de la Hacienda Pública, entendida ésta como Economía del Sector Público, y un tema de permanente preocupación para los órganos políticos y técnicos de todos los países, en la mayoría de los cuales ha venido creciendo de forma considerable la participación de los gobiernos subcentrales en los ingresos del gobierno central en las últimas décadas.

Del examen de la evolución histórica y de la actual situación mundial se deduce que pueden ser numerosas y heterogéneas las causas explicativas tanto de la unión y desunión de los países y comunidades sociales como de las diferencias existentes en sus procesos y grados de centralización / descentralización fiscal, de tal manera que la realidad mundial –en continua mutación– se caracteriza por su diversidad y no por su uniformidad. Tales factores pueden incluir fenómenos:

- a) Históricos.
- b) Religiosos y de filosofía social.
- c) Culturales y lingüísticos.
- d) Geográficos.
- e) Sistemas y regímenes políticos y sociales.
- f) Conciencias nacionalistas.
- g) Étnicos.
- h) Económicos.
- i) Militares.
- j) Demográficos.
- k) Mixtos (que combinan varios de los factores anteriores, como en la Unión Europea, etc.).

Son pocos los estados actuales que muestran una completa uniformidad respecto a factores como los anteriores.

El análisis de las múltiples realidades históricas y actuales mundiales revela la gran complejidad subyacente a los procesos y niveles alcanzados en un momento dado de

centralización / descentralización fiscal. Los hechos adicionales de que a) las –no siempre evidentes– ambiciones y expectativas individuales y sociales de todo tipo (y, sobre todo, de mejora económica) puedan ser uno de los principales factores de tal fenómeno, b) las dificultades para definir, conocer y medir aquéllas son evidentes, c) las insuficiencias y deficiencias estadísticas y contables nacionales y públicas de países en vías de desarrollo e incluso desarrollados son casi generales, d) las interrelaciones causa–efecto y las interdependencias entre variables sean numerosas, etc. contribuyen sin duda a explicar por qué las aplicaciones econométricas que han buscado modelos o conjuntos de modelos con capacidad general e incluso limitada de explicación y predicción de los procesos y niveles de centralización / descentralización fiscal no puedan considerarse hasta el momento plenamente satisfactorios.

Las razones puramente económicas pueden ser predominantes sobre las no económicas para explicar el nacimiento y desarrollo de determinados niveles de gobierno, tales como el representado por las entidades locales menores al municipio, las mancomunidades de municipios para la prestación de servicios públicos que de otro modo no podrían proveerse o se suministrarían a costes mucho más elevados, los distritos especiales para la provisión pública de ciertos servicios (educación, sanidad, policía, depuración de aguas, transporte, comunicaciones, etc.).

Por el contrario, las razones no económicas (históricas, políticas, de organización social, lingüísticas, culturales, etc.) suelen ser determinantes en la constitución y el tamaño de algunos niveles territoriales de gobierno tales como los intermedios (constituido por estados federados o confederados, comunidades autónomas o gobiernos regionales, etc.) y, sobre todo, centrales (estados unitarios y federales o confederales).

La configuración de los municipios responde, en la mayoría de los casos, a factores tanto económicos (necesidad de provisión de servicios públicos de ámbito restringido a una población urbana, tales como alumbrado, ordenación del tráfico callejero, urbanismo, asfaltado de calles, organización de fiestas, etc.) como no económicos.

A nivel supranacional (como en la Unión Europea, la asociación de Estados Unidos, Canadá y México, etc.) la proximidad o contigüidad geográfica, la afinidad cultural y, sobre todo, las expectativas y los intereses económicos se combinan y con frecuencia prevalecen sobre otros factores integradores y desintegradores.

Dado que son múltiples y heterogéneas las fuerzas que tienden a centralizar y simultáneamente a descentralizar territorialmente los ingresos y gastos públicos, se hace preciso investigarlas y medirlas en lo posible para que este conocimiento pueda servir de base al diseño de futuros y mejores sistemas de financiación de los diversos niveles de administraciones públicas de una economía, permitiendo un equilibrio adecuado en la aplicación de los principios de autonomía, equidad, eficiencia, solidaridad, automatismo, transparencia o control, etc.

La importancia del tema se acentúa para los países miembros de la Unión Europea debido tanto a la necesidad de armonización fiscal entre ellos como a la utilidad y conveniencia de sentar bases sólidas que permitan la integración de unos Estados Unidos de Europa capaces de competir en eficiencia, organización y otros aspectos económicos con los grandes estados federales (Canadá, Australia, Estados Unidos) de nuestro entorno económico (OCDE) y sus asociaciones.

Aún resulta de mayor interés la cuestión para el caso español si tenemos en cuenta que los actuales subsistemas de financiación de a) la Unión Europea, b) las comunidades autónomas y c) las corporaciones locales no permiten al contribuyente ser debidamente consciente de las partes de sus cargas impositivas destinadas a financiar, respectivamente, los servicios públicos que tales niveles de gobiernos le proporcionan, de manera que, en estos momentos, un contribuyente español puede llegar a tributar simultáneamente a seis niveles de gobierno (municipal, metropolitano, provincial, regional, estatal y comunitario) sin ser plenamente consciente de ello. Por otra parte, faltan modelos y criterios técnicos para ayudar a decidir con claridad cuáles y cómo han de ser en el futuro tanto la centralización / descentralización de los ingresos y gastos públicos por niveles de gobierno en la Unión Europea y en España como la responsabilidad fiscal de tales autoridades ante los contribuyentes / consumidores de servicios públicos.

El interés de este estudio consiste, por un lado, en fijar la posición relativa tanto de España frente a otros países comunitarios (con y sin niveles intermedios de gobierno) como de la propia Unión Europea en su conjunto frente a los grandes estados federales (Australia, Canadá y Estados Unidos), buscando posibles divergencias o aproximaciones y sus causas.

2. OBJETIVOS

El objetivo de esta investigación ha sido llevar a cabo un análisis comparativo de los *procesos* –durante los últimos años para los que se ha dispuesto de datos internacionalmente

homogéneos– y de los *grados* de centralización / descentralización fiscal por niveles territoriales de gobierno en:

- a) España y el resto de los países miembros de la Unión Europea.
- b) Los países europeos occidentales con niveles intermedios de gobierno.
- c) Los grandes países miembros de la OCDE con niveles intermedios de gobierno.

Ello, con el fin de fijar la posición relativa de:

- a) España con respecto a otros países europeos y comunitarios (con y sin niveles intermedios de gobierno).
- b) España con relación a otros países europeos occidentales con niveles intermedios de gobierno.
- c) La Unión Europea con respecto a grandes estados federales como Australia, Canadá y Estados Unidos.

3. METODOLOGÍA

Este trabajo de investigación ha limitado su campo de estudio y de aplicación de resultados y conclusiones a los siguientes países desarrollados de capitalismo mixto, constitucionalmente democráticos, con dos o más niveles territoriales de gobierno, pertenecientes al ámbito de la OCDE y listados por orden alfabético: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza.

La utilización de la serie de anuarios constituida por *Government Finance Statistics Yearbook* presentaba dos tipos de limitaciones:

- a) Las cifras publicadas se refieren a flujos de caja, y, por consiguiente, se alejan del criterio de devengo en el que se basan tanto las contabilidades públicas como las contabilidades nacionales.
- b) Desde el año 1995 se han suprimido tanto los datos correspondientes al nivel supranacional como al nivel general de gobierno.

Sin embargo, ésta fue la fuente básica de información estadística empleada por las siguientes razones:

- a) Por presentar cifras desglosadas tanto de ingresos como de gastos referidas a todos y cada uno de los diferentes niveles de administraciones públicas con jurisdicción territorial, incluyendo, en su caso, el intermedio.
- b) Por el amplio grado de cobertura internacional, constituido por el conjunto de países miembros del Fondo.
- c) Por la regularidad –anual– y carácter específico –estadísticas financieras de los gobiernos– de la publicación utilizada.
- d) Por la metodología explícita y publicada empleada en la elaboración de los anuarios estadísticos, contenida en *A Manual on Government Finance Statistics*, editado en 1986 por dicho organismo internacional.

Desde un punto de vista estático, por centralización / descentralización fiscal por niveles territoriales de gobierno de un país o grupo de países se ha entendido, habida cuenta de las fuentes de datos contables y estadísticos de que se ha podido disponer, representadas necesariamente, por razones de homogeneidad internacional, por las cifras publicadas por el Fondo Monetario Internacional:

A) En cuanto a los ingresos públicos:

La proporción (expresada en tanto por uno o tanto por ciento) que para cada nivel territorial de gobierno de un país o grupo de países representan, en un año determinado, los flujos de caja constituidos por sus ingresos y transferencias recibidos, tanto sin consolidar (flujos totales, incluidas transferencias procedentes de otros niveles territoriales de gobierno) como consolidados (flujos totales netos de transferencias entre niveles territoriales de gobierno), en los totales respectivos de tales tipos de flujos para el conjunto de las administraciones públicas de dicho país o grupo de países.

Es decir, las relaciones básicas empleadas han sido:

a) Para flujos no consolidados:

flujos totales recibidos (incluidas transferencias) por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales recibidos (incluidas transferencias) por todos los niveles de administraciones públicas.

b) Para flujos consolidados:

flujos totales menos transferencias recibidos por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales menos transferencias recibidos por todos los niveles de administraciones públicas.

B) En cuanto a los gastos públicos:

La proporción (expresada en tanto por uno o tanto por ciento) que para cada nivel territorial de gobierno de un país o grupo de países representan, en un año determinado, los flujos de caja constituidos por sus gastos y préstamos menos recuperaciones realizados, tanto sin consolidar (flujos totales, incluidas transferencias realizadas a otros niveles territoriales de gobierno) como consolidados (flujos totales netos de transferencias entre niveles territoriales de gobierno), en los totales respectivos de tales tipos de flujos para el conjunto de las administraciones públicas de dicho país o grupo de países.

Es decir, las relaciones básicas empleadas han sido:

a) Para flujos no consolidados:

flujos totales entregados (incluidas transferencias) por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales entregados (incluidas transferencias) por todos los niveles de administraciones públicas.

b) Para flujos consolidados:

flujos totales menos transferencias entregados por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales menos transferencias entregados por todos los niveles de administraciones públicas.

Desde un punto de vista dinámico, por centralización / descentralización fiscal por niveles territoriales de gobierno se ha entendido, por las mismas razones apuntadas anteriormente de disponibilidad de datos internacionalmente homogéneos:

A) En cuanto a los ingresos públicos:

La convergencia / divergencia, a lo largo del tiempo, de las proporciones anuales que para cada nivel territorial de gobierno representan los flujos de caja constituidos por sus ingresos y transferencias recibidos, tanto sin consolidar (flujos totales, incluidas transferencias procedentes de otros niveles territoriales de gobierno) como consolidados (flujos totales netos de transferencias entre niveles territoriales de gobierno), en los totales respectivos de tales tipos de flujos para el conjunto de las administraciones públicas correspondientes, respectivamente, a los países o grupos de países que se comparan entre sí.

Es decir, las relaciones básicas empleadas han sido:

a) Para flujos no consolidados:

las diferencias entre las proporciones anuales de los flujos totales recibidos (incluidas transferencias) por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales recibidos (incluidas transferencias) por todos los niveles de administraciones públicas correspondientes, respectivamente, a los países o grupos de países que se comparan

b) Para flujos consolidados:

las diferencias entre las proporciones anuales de los flujos totales menos transferencias recibidos por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales menos transferencias recibidos por todos los niveles de administraciones públicas correspondientes, respectivamente, a los países o grupos de países que se comparan

B) En cuanto a los gastos públicos:

La convergencia / divergencia, a lo largo del tiempo, de las proporciones anuales que para cada nivel territorial de gobierno representan los flujos de caja constituidos por sus gastos y préstamos menos recuperaciones entregados, tanto sin consolidar (flujos totales, incluidas transferencias realizadas a otros niveles territoriales de gobierno) como consolidados (flujos totales netos de transferencias entre niveles territoriales de gobierno), en los totales respectivos de tales tipos de flujos para el conjunto de las administraciones públicas correspondientes, respectivamente, a los países o grupos de países que se comparan.

Es decir, las relaciones básicas empleadas han sido:

a) Para flujos no consolidados:

las diferencias entre las proporciones anuales de los flujos totales entregados (incluidas transferencias) por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales entregados (incluidas transferencias) por todos los niveles de administraciones públicas correspondientes, respectivamente, a los países o grupos de países que se comparan

b) Para flujos consolidados:

las diferencias entre las proporciones anuales de los flujos totales menos transferencias entregados por un nivel determinado de administraciones públicas / flujos totales menos transferencias entregados por todos los niveles de administraciones públicas correspondientes, respectivamente, a los países o grupos de países que se comparan

Para cada país estudiado, el análisis estático permite elaborar, por tanto, cuatro tablas de resultados:

- a) Índices de centralización / descentralización fiscal: ingresos y transferencias no consolidados entre niveles territoriales de gobierno.
- b) Índices de centralización / descentralización fiscal: ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno.
- c) Índices de centralización / descentralización fiscal: gastos y préstamos menos recuperaciones no consolidados entre niveles territoriales de gobierno.
- d) Índices de centralización / descentralización fiscal: gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno.

Este mismo análisis estático se ha realizado, además de para cada país estudiado, para diversos agregados de países, como son:

- a) Unión Europea,
- b) países europeos con niveles intermedios de gobierno: Alemania, Austria, España y Suiza,
- c) grandes países federales (Australia, Canadá y EE.UU.).

Para la obtención de dichas agrupaciones se ha optado por realizar una agregación en base a medias ponderadas por el producto interior bruto de cada país. Para el cálculo de la media ponderada por el PIB se parte de los mismos datos iniciales, pero cada uno de ellos ha sido ponderado por el PIB de cada país, de forma que en la media resultante tendrán más incidencia los países con mayor PIB. Para homogeneizar las cifras del PIB nacional, primero se convierten a dólares de EE.UU. en paridades de poder de compra.

A partir del estudio previo estático se puede realizar uno dinámico analizando la convergencia / divergencia a lo largo del tiempo de las cuatro estructuras anteriores (índices de centralización / descentralización fiscal) comparando un país o agregado de países con otro país o agregado de países. Este análisis, tomando como referencia un período temporal, muestra cómo evolucionan las estructuras de centralización / descentralización fiscal, y su convergencia o divergencia en el tiempo.

Para determinar el grado de convergencia o divergencia se calculan las diferencias entre los índices de centralización / descentralización fiscal para cada nivel territorial de gobierno entre los dos países o agregados de países comparados. Asimismo, se determina la media de dichas diferencias en el período estudiado, y su desviación típica.

4. RESULTADOS

En el **cuadro nº 1** y el **cuadro nº 2** se presentan las cifras relativas a la convergencia de España frente a la media ponderada de los países pertenecientes a la Unión Europea, que estaría formada por Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Suecia. El cuadro nº 1 se refiere a ingresos y transferencias consolidados y el cuadro nº 2 a gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados.

La comparación de España con la Unión Europea tiene como fin analizar:

1º.- Las diferencias (estáticas) en cuanto a centralización / descentralización fiscal que han presentado y presentan en la actualidad los múltiples niveles territoriales de gobierno de dicho país con las medias ponderadas correspondientes al conjunto de estados miembros (incluida la propia España) de la Unión Europea.

2º.- Si tales diferencias se han reducido o incrementado en los últimos años, es decir, si dinámicamente están teniendo lugar procesos convergentes, divergentes o neutros entre España y la media ponderada de la Unión Europea en lo que respecta a centralización / descentralización fiscal.

3º.- Las tendencias futuras probables de tales procesos convergentes, divergentes o neutros.

Seguidamente se comentan, según las últimas cifras y datos del Fondo Monetario Internacional de los que se ha dispuesto para este trabajo, los rasgos empíricos más destacados:

a) Ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno (medias ponderadas por el PIB):

El examen del **cuadro nº 1**, pone de manifiesto, desde el punto de vista del comportamiento dinámico de los índices de centralización / descentralización fiscal referidos ahora a los ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno:

1º.- La irregular y ligera convergencia entre el nivel central de gobierno de España y la media ponderada de la Unión Europea, con diferencias (representativas de centralización más acusada en España) que, con oscilaciones, se mantienen alrededor del 4,02 por ciento.

2º.- La convergencia (descentralizadora), con algunas oscilaciones, del nivel intermedio de gobierno de España con la media ponderada de la Unión Europea, con una diferencia media para el período considerado del -1,23 por ciento.

3º.- La divergencia (centralizadora), con algunas oscilaciones, del nivel local de gobierno de España con la media ponderada de la Unión Europea, con una diferencia media para el período considerado del -2,05 por ciento.

b) Gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno (medias ponderadas por el PIB):

El examen del **cuadro nº 2** pone de manifiesto, desde el punto de vista del comportamiento dinámico de los índices de centralización / descentralización fiscal referidos ahora a los gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno:

1º.- La convergencia (descentralizadora) del nivel central de gobierno de España con la media ponderada de la Unión Europea, con diferencias que decrecen desde el 13,69 por ciento en 1982 hasta el -6,66 por ciento en 1996.

2º.- La divergencia (descentralizadora), con alguna oscilación, del nivel intermedio de gobierno de España con la media ponderada de la Unión Europea, con diferencias que varían desde el -2,02 por ciento en 1982 hasta el 15,46 por ciento en 1996.

3º.- La convergencia (descentralizadora) de la importante distancia entre el nivel local de gobierno de España y la media ponderada de la Unión Europea, con diferencias (representativas de centralización más acusada en España), que decrecen desde un -10,28 por ciento en 1982 hasta el -8,39 por ciento en 1996. La diferencia media es del -9,58 por ciento.

En el **cuadro nº 3** y el **cuadro nº 4** se presentan las cifras relativas a la convergencia de España frente a la media ponderada de los **países europeos occidentales con más de dos niveles territoriales de gobierno (Europa de los cuatro)**, que comprende los países europeos occidentales que cuentan con un nivel intermedio o estatal de gobierno a saber: Alemania, Austria, España y Suiza. El cuadro nº 3 se refiere a ingresos y transferencias consolidados y el cuadro nº 4 a gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados.

La comparación de España con los países europeos occidentales con más de dos niveles territoriales de gobierno (Europa de los cuatro) tiene como fin analizar:

1º.- Las diferencias (estáticas) en cuanto a centralización / descentralización fiscal que han presentado y presentan en la actualidad los múltiples niveles territoriales de gobierno de dicho país con las medias ponderadas correspondientes al conjunto de estados miembros (incluida la propia España) de la Europa de los cuatro.

2º.- Si tales diferencias se han reducido o incrementado en los últimos años, es decir, si dinámicamente están teniendo lugar procesos convergentes, divergentes o neutros entre España y la media ponderada de la Europa de los cuatro en lo que respecta a centralización / descentralización fiscal.

3º.- Las tendencias futuras probables de tales procesos convergentes, divergentes o neutros.

Seguidamente se comentan, según las últimas cifras y datos del Fondo Monetario Internacional de los que se ha dispuesto para este trabajo, los rasgos empíricos más destacados:

a) Ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno (medias ponderadas por el PIB):

El examen del **cuadro nº 3**, pone de manifiesto, desde el punto de vista del comportamiento dinámico de los índices de centralización / descentralización fiscal referidos ahora a los ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno:

1º.- La convergencia (descentralizadora) entre el nivel central de gobierno de España y la media ponderada de la Europa de los cuatro, con diferencias que, con oscilaciones, decrecen desde el 16,06 por ciento en 1982 hasta el 13,41 por ciento en 1996.

2º.- La convergencia (descentralizadora), con algunas oscilaciones, del nivel intermedio de gobierno de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro, con diferencias que decrecen desde el -14,45 por ciento en 1982 hasta el -11,36 por ciento en 1996, con una diferencia media para el período considerado del -12,52 por ciento.

3º.- La divergencia (centralizadora), con algunas oscilaciones, del nivel local de gobierno de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro, con una diferencia media para el período considerado del -2,47 por ciento.

b) Gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno (medias ponderadas por el PIB):

El examen del **cuadro nº 4** pone de manifiesto, desde el punto de vista del comportamiento dinámico de los índices de centralización / descentralización fiscal referidos ahora a los gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno:

1º.- La acusada convergencia (descentralizadora) del nivel central de gobierno de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro, con diferencias que decrecen desde el 20,13 por ciento en 1982 hasta el 2,65 por ciento en 1996.

2º.- La acusada convergencia (descentralizadora) del nivel intermedio de gobierno de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro, con diferencias que, con alguna oscilación, decrecen desde el -14,29 por ciento en 1982 hasta el -1,31 por ciento en 1996.

3º.- La ligera convergencia entre el nivel local de gobierno de España y la media ponderada de la Europa de los cuatro, con diferencias (representativas de centralización más acusada en España) que, con oscilaciones, se mantienen alrededor del -4,66 por ciento.

Los **cuadros nº 5 y nº 6** presentan los valores correspondientes a los índices de centralización / descentralización fiscal para la media ponderada de tres grandes países federales como son Australia, Canadá y Estados Unidos.

En este caso no se hace una comparación con la media ponderada de la Unión Europea por la falta de datos relativos al nivel supranacional de dicha Unión. Para realizar el estudio comparativo, en Australia, Canadá y Estados Unidos se deberían tomar como datos para el nivel supranacional los correspondientes a su nivel central o federal y para el nivel central de dichos países, los correspondientes a su nivel estatal.

a) Ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno (medias ponderadas por el PIB):

El examen del **cuadro nº 5**, pone de manifiesto, desde el punto de vista del comportamiento dinámico de los índices de centralización / descentralización fiscal referidos ahora a los ingresos y transferencias consolidados entre niveles territoriales de gobierno:

1º- El nivel federal de gobierno obtiene unas cifras decrecientes desde un 60,20% en 1983 a un 57,89% en 1995, con una media en dicho período del 58,58%.

2º- El nivel estatal o intermedio, alcanza una media del 25,93%

3º- El nivel local obtiene una media del 15,49%.

Todos ellos se mantienen con relativa estabilidad a lo largo de los años.

b) Gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno (medias ponderadas por el PIB):

El examen del **cuadro nº 6** pone de manifiesto, desde el punto de vista del comportamiento dinámico de los índices de centralización / descentralización fiscal referidos ahora a los gastos y préstamos menos recuperaciones consolidados entre niveles territoriales de gobierno:

1º- El nivel federal tiene una media del 56,74%, si bien la evolución es decreciente (descentralizadora), pasando de un nivel del 59,88% en 1983 a un 53,13% en 1995.

2º- El nivel estatal o intermedio, alcanza una media del 21,34%, con una evolución creciente (descentralizadora) que oscila desde el 19,00% del año 1983 al 24,08% del año 1995.

3º- El nivel local obtiene una media del 21,93%, comportándose con una relativa estabilidad a lo largo de los años.

5. CONCLUSIONES

De la comparación de España frente a la media ponderada de la Unión Europea se puede concluir que a largo plazo resultan probables las siguientes tendencias, tanto para los ingresos como para los gastos:

A) Una convergencia prácticamente total de España con la media ponderada de la Unión Europea para el nivel central de gobierno, al ceder éste competencias tanto a la Unión Europea como a los gobiernos autonómicos.

B) Una divergencia (descentralizadora) de España con la media ponderada de la Unión Europea para el nivel intermedio de gobierno, al asumir, con corresponsabilidad fiscal, las comunidades autónomas nuevas e importantes competencias cedidas por el gobierno central.

C) Una convergencia (descentralizadora) de España con la media ponderada de la Unión Europea para el nivel local de gobierno, si, como es de esperar, las mancomunidades, áreas metropolitanas, comarcas y municipios asumen, con corresponsabilidad fiscal, parte de las competencias hoy situadas en el ámbito de las comunidades autónomas e incluso en el del gobierno central.

De la comparación de España frente a la media ponderada de la Europa de los cuatro, se puede concluir que a largo plazo resultan probables las siguientes tendencias, tanto para los ingresos como para los gastos:

A) Una convergencia prácticamente total de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro para el nivel central de gobierno, al ceder éste competencias tanto a la futura Unión Europea como a los gobiernos autonómicos.

B) Una convergencia (descentralizadora) de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro para el nivel intermedio de gobierno, al asumir, con corresponsabilidad fiscal, las comunidades autónomas nuevas e importantes competencias cedidas por el gobierno central.

C) Una convergencia (descentralizadora) de España con la media ponderada de la Europa de los cuatro para el nivel local de gobierno, si, como es de esperar, las mancomunidades, áreas metropolitanas, comarcas y municipios asumen, con corresponsabilidad fiscal, parte de las competencias hoy situadas en el ámbito de las comunidades autónomas e incluso en el del gobierno central.

En cuanto a una comparación de la Unión Europea con los grandes países federales, a largo plazo, y en la medida en que se desarrollen los órganos de la Unión Europea y asuman

competencias hoy situadas en el ámbito del gobierno central, es decir, que el nivel supranacional de gobierno de la Europa comunitaria evolucione de una situación pre-federal a otra federal, resultan probables las siguientes tendencias:

A) Un proceso de paulatina convergencia de la media ponderada de la Unión Europea con los grandes países federales para:

a) el nivel supranacional de gobierno, al desarrollarse los órganos de la Unión Europea y asumir éstos competencias hoy situadas en el ámbito del gobierno central.

b) el nivel central de gobierno, al ceder éste competencias tanto a la Unión Europea como a los gobiernos intermedios.

B) Una ligera divergencia (descentralizadora) de la media ponderada de la Unión Europea con los grandes países federales para el nivel intermedio de gobierno, al asumir éste, en algunos países de la Unión Europea, nuevas competencias cedidas por el gobierno central.

C) Un mantenimiento de la proximidad de la media ponderada de la Unión Europea con los grandes países federales para el nivel local de gobierno, si, como es de esperar, las entidades locales tanto de algunos grandes países federales como de algunos comunitarios asumen, con responsabilidad fiscal, parte de las competencias hoy situadas en el ámbito del resto de niveles de gobierno.

Un aspecto relevante lo constituye la gran diferencia que existe actualmente entre el grado de desarrollo del nivel supranacional de los países de la Unión Europea y el que posee el nivel federal de los países federales. En el caso de la Unión Europea tales niveles están subdesarrollados, tanto en ingresos y transferencias como en gastos y préstamos menos recuperaciones. En cambio, en los países federales, el nivel territorial federal tiene un peso determinante en la estructura de dichos países.

Es evidente en todo caso la diferencia que existe entre los grandes estados federales, como Estados Unidos, y los países que forman la Unión Europea. Si consideramos que la futura Unión Europea debe acercarse hacia el modelo de otras grandes federaciones, se aprecia claramente el subdesarrollo actual del nivel supranacional (comparado con el nivel federal de los países federales), por estar actualmente dicha Unión en una fase *pre-federal*.

En el futuro, si la Unión Europea pretende alcanzar una verdadera unión política y económica, es decir, si aspira a llegar a convertirse en unos *Estados Unidos de Europa*, se

deberá avanzar en la línea de aumentar las competencias del nivel supranacional, hasta llegar a ocupar un papel preponderante en la estructura política y fiscal de los países miembros.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Advisory Commission on Intergovernmental Relations (1989): *Significant Features of Fiscal Federalism*, 1989 Edition, M-163-II, ACIR, Washington, D.C., August.
- Castells, A. (1988): *Hacienda Autonómica. Una Perspectiva de Federalismo Fiscal*, Ariel, Barcelona.
- Castells, A. (1991): *Descentralización y Gasto Público (Un Estudio Empírico de Diez Países)*, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.
- Castells, A. (2000): “Autonomía y solidaridad en el sistema de financiación autonómica”, *Papeles de Economía Española*, nº 83.
- Castells, A. y Bel, F. (1991): “El proceso de descentralización ante el mercado único europeo”, *Papeles de Economía Española*, nº 48.
- Castro Mafé, S. (1994): “Centralización / descentralización, responsabilidad / irresponsabilidad y visibilidad / invisibilidad fiscales”, *Estudios de Economía Aplicada*, VIII Reunión ASEPELT ESPAÑA, Palma, 2 y 3 de junio de 1994, volumen II, páginas 413–420.
- Castro Mafé, S. (1995): “Centralización / descentralización fiscal: análisis internacional de convergencia / divergencia”, *XXI Reunión de Estudios Regionales. Factores de Desarrollo en Regiones Periféricas*, Vigo, 15–17 de noviembre de 1995, páginas 193–210.
- Castro Mafé, S. (1995): “Centralización / descentralización fiscal: comparaciones internacionales”, *IX Reunión ASEPELT ESPAÑA. Economía del Sector Público. Economía Social y Demográfica*, Santiago de Compostela, 22–23 de junio de 1995, volumen III, páginas 13–25.
- Castro Mafé, S. (1996): “Índice de responsabilidad / irresponsabilidad fiscal: un análisis internacional”, *PALAU 14 / Revista Valenciana de Hacienda Pública*, nº 27, septiembre–diciembre, páginas, 159–187.

- Castro Mafé, S. (1996): “Responsabilidad / irresponsabilidad fiscal: análisis internacional de convergencia / divergencia”, *Estudios de Economía Aplicada*, nº 6, diciembre, páginas 39–63.
- Castro Mafé, S. (1996): “Visibilidad de la carga de los ingresos públicos por niveles territoriales de gobierno: análisis internacional”, *Revista Valenciana d’Estudis Autonòmics*, nº 16, junio–septiembre, páginas 57–75.
- Castro Mafé, S. (2000): “Análisis internacional de la centralización / descentralización fiscal”, *Anales de Economía Aplicada, XIV Reunión ASEPELT ESPAÑA*, Oviedo, 22–24 de junio de 2000, CD-ROM.
- International Monetary Fund (1992): *Government Finance Statistics Yearbook 1992*, vol. XVI, International Monetary Fund, Washington.
- International Monetary Fund (1998): *Government Finance Statistics Yearbook 1998*, vol. XXII, International Monetary Fund, Washington.
- International Monetary Fund (1999): *Government Finance Statistics Yearbook 1999*, vol. XXIII, International Monetary Fund, Washington.
- King, D. (1984): *Fiscal Tiers: the Economics of Multilevel Government*, Allen and Unwin, London.
- Monasterio Escudero, C. (2000): “La financiación subcentral en España. Principios y desarrollo”, *Papeles de Economía Española*, nº 83.
- Roig-Alonso, M. (1991): “Public Administrations with Territorial Jurisdictions: Vertical Solidarity, Horizontal Solidarity, and Fiscal Co-responsibility”, *Quaderns de Treball*, Facultat de Ciències Econòmiques i Empresariales de la Universitat de València, nº 205, Junio.
- Solé-Vilanova, J. (1990): “Regional and local finance in Spain: is fiscal responsibility the missing element?”, en Robert J. Bennett (ed.), *Decentralization, Local Governments, and Markets*, Clarendon Press, Oxford.

7. ANEXO

CUADRO N° 1

**ESPAÑA / UNIÓN EUROPEA
CONVERGENCIA / DIVERGENCIA DE LOS ÍNDICES DE CENTRALIZACIÓN /
DESCENTRALIZACIÓN FISCAL: INGRESOS Y TRANSFERENCIAS
CONSOLIDADOS ENTRE NIVELES TERRITORIALES DE GOBIERNO
(MEDIAS PONDERADAS POR EL PIB)**

Niveles territoriales de gobierno										
Central			Estatual / Regional			Local				
años	España	UE	difer.	España	UE	difer.	España	UE	difer.	años
1982	85,05%	79,29%	5,76	2,35%	5,35%	-2,99	12,60%	14,06%	-1,46	1982
1983	83,76%	79,11%	4,65	2,39%	5,44%	-3,05	13,85%	14,14%	-0,29	1983
1984	82,60%	78,97%	3,62	4,00%	5,56%	-1,56	13,40%	14,13%	-0,72	1984
1985	85,18%	81,49%	3,69	4,36%	5,65%	-1,30	10,46%	12,66%	-2,20	1985
1986	87,76%	81,49%	6,28	2,75%	5,54%	-2,79	9,49%	12,78%	-3,30	1986
1987	86,78%	81,81%	4,96	3,62%	5,58%	-1,96	9,61%	12,52%	-2,91	1987
1988	85,87%	81,60%	4,26	4,27%	5,59%	-1,32	9,86%	12,71%	-2,85	1988
1989	85,84%	81,50%	4,34	4,34%	5,60%	-1,27	9,82%	12,79%	-2,97	1989
1990	83,94%	80,14%	3,80	5,26%	5,57%	-0,30	10,80%	13,09%	-2,29	1990
1991	84,28%	80,64%	3,63	5,06%	5,52%	-0,46	10,66%	12,63%	-1,97	1991
1992	84,75%	80,59%	4,16	4,90%	5,52%	-0,62	10,35%	12,69%	-2,33	1992
1993	84,59%	80,24%	4,35	5,01%	5,57%	-0,56	10,39%	13,00%	-2,61	1993
1994	83,85%	80,35%	3,50	5,53%	5,49%	0,04	10,61%	12,98%	-2,36	1994
1995	83,93%	81,73%	2,21	5,40%	5,79%	-0,40	10,67%	12,26%	-1,58	1995
1996	83,18%	82,12%	1,06	5,77%	5,74%	0,04	11,04%	11,93%	-0,88	1996
Medias de convergencia			4,02			-1,23			-2,05	
Desviación típica			1,22			1,02			0,86	

Notas:

1ª No se incluye Luxemburgo en 1989 por falta de datos para dicho año.

2ª No se incluye Dinamarca en 1996 por falta de datos para dicho año.

3ª No se incluye Italia de 1982 a 1984, ni de 1990 a 1994 por falta de datos para dichos años.

4ª No se incluye Portugal de 1982 a 1986, ni 1995 por falta de datos para dichos años.

5ª Grecia ha quedado totalmente excluida por insuficiencia de datos.

6ª En el nivel estatal / regional se tienen en cuenta todos los países de la Unión Europea aunque carezcan de dicho nivel.

7ª Unión Europea: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Suecia.

Fuente:

elaboración propia en base a datos publicados en:

a) *Government Finance Statistics Yearbook 1992 y 1999*, volume XVI/XXIII, International Monetary Fund, Washington, 1992,1999.

b) *OECD Statistical Compendium, National Accounts, Comparative tables based on exchange rates and based on PPPs (Purchasing power parities)*, página web.

CUADRO N° 2

ESPAÑA / UNIÓN EUROPEA CONVERGENCIA / DIVERGENCIA DE LOS ÍNDICES DE CENTRALIZACIÓN / DESCENTRALIZACIÓN FISCAL: GASTOS Y PRÉSTAMOS MENOS RECUPERACIONES CONSOLIDADOS ENTRE NIVELES TERRITORIALES DE GOBIERNO (MEDIAS PONDERADAS POR EL PIB)

Niveles territoriales de gobierno										
	Central			Estatad / Regional			Local			
años	España	UE	difer.	España	UE	difer.	España	UE	difer.	años
1982	85,25%	71,56%	13,69	3,65%	5,67%	-2,02	11,10%	21,38%	-10,28	1982
1983	83,36%	71,36%	12,00	5,73%	5,88%	-0,15	10,91%	21,35%	-10,43	1983
1984	82,71%	71,56%	11,15	7,50%	5,96%	1,54	9,79%	21,04%	-11,25	1984
1985	78,82%	72,19%	6,63	10,11%	6,14%	3,97	11,06%	21,45%	-10,39	1985
1986	76,97%	71,86%	5,11	11,37%	6,26%	5,11	11,66%	21,67%	-10,01	1986
1987	75,99%	71,78%	4,21	12,58%	6,33%	6,25	11,43%	21,78%	-10,35	1987
1988	76,08%	71,76%	4,32	12,07%	6,19%	5,88	11,84%	21,94%	-10,10	1988
1989	74,59%	70,26%	4,33	13,32%	6,38%	6,94	12,08%	21,95%	-9,87	1989
1990	67,47%	69,55%	-2,08	19,10%	6,85%	12,25	13,43%	22,12%	-8,69	1990
1991	66,02%	69,41%	-3,39	20,76%	7,02%	13,74	13,21%	21,84%	-8,63	1991
1992	65,54%	69,15%	-3,62	21,50%	7,16%	14,34	12,96%	21,93%	-8,98	1992
1993	67,09%	69,68%	-2,59	21,02%	7,16%	13,86	11,89%	21,44%	-9,55	1993
1994	66,85%	70,29%	-3,44	21,17%	7,05%	14,11	11,98%	20,76%	-8,78	1994
1995	66,05%	70,68%	-4,63	21,56%	7,05%	14,51	12,40%	20,37%	-7,97	1995
1996	65,06%	71,71%	-6,66	22,61%	7,15%	15,46	12,33%	20,72%	-8,39	1996
Medias de convergencia			2,34				8,39			
Desviación típica			6,39				5,78			

Notas:

1ª No se incluye Luxemburgo en 1989 por falta de datos para dicho año.

2ª No se incluye Dinamarca de 1994 a 1996 por falta de datos para dicho año.

3ª No se incluye Italia de 1982 a 1984, ni de 1989 a 1995 por falta de datos para dichos años.

4ª No se incluye Portugal de 1982 a 1986, ni de 1991 a 1996 por falta de datos para dichos años.

5ª Grecia ha quedado totalmente excluida por insuficiencia de datos.

6ª En el nivel estatal / regional se tienen en cuenta todos los países de la Unión Europea aunque carezcan de dicho nivel.

7ª Unión Europea: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Suecia.

Fuente:

elaboración propia en base a datos publicados en:

a) *Government Finance Statistics Yearbook 1992 y 1999*, volume XVI/XXIII, International Monetary Fund, Washington, 1992,1999.

b) *OECD Statistical Compendium, National Accounts, Comparative tables based on exchange rates and based on PPPs (Purchasing power parities)*, página web.

CUADRO N° 3

ESPAÑA / EUROPA - 4
CONVERGENCIA / DIVERGENCIA DE LOS ÍNDICES DE CENTRALIZACIÓN /
DESCENTRALIZACIÓN FISCAL: INGRESOS Y TRANSFERENCIAS
CONSOLIDADOS ENTRE NIVELES TERRITORIALES DE GOBIERNO
(MEDIAS PONDERADAS POR EL PIB)

Niveles territoriales de gobierno										
Central			Estatat / Regional			Local				
años	España	Eur. 4	difer.	España	Eur. 4	difer.	España	Eur. 4	difer.	años
1982	85,05%	68,99%	16,06	2,35%	16,80%	-14,45	12,60%	14,21%	-1,61	1982
1983	83,76%	68,30%	15,46	2,39%	17,01%	-14,62	13,85%	14,69%	-0,84	1983
1984	82,60%	68,32%	14,27	4,00%	17,29%	-13,29	13,40%	14,39%	-0,99	1984
1985	85,18%	69,88%	15,30	4,36%	17,05%	-12,70	10,46%	13,07%	-2,61	1985
1986	87,76%	70,44%	17,33	2,75%	16,73%	-13,98	9,49%	12,83%	-3,34	1986
1987	86,78%	70,30%	16,48	3,62%	16,88%	-13,26	9,61%	12,82%	-3,22	1987
1988	85,87%	69,98%	15,88	4,27%	16,95%	-12,68	9,86%	13,06%	-3,20	1988
1989	85,84%	70,14%	15,71	4,34%	16,94%	-12,61	9,82%	12,92%	-3,10	1989
1990	83,94%	70,18%	13,76	5,26%	16,70%	-11,44	10,80%	13,12%	-2,32	1990
1991	84,28%	70,04%	14,24	5,06%	16,70%	-11,64	10,66%	13,27%	-2,60	1991
1992	84,75%	70,21%	14,54	4,90%	16,54%	-11,64	10,35%	13,25%	-2,90	1992
1993	84,59%	69,90%	14,69	5,01%	16,65%	-11,64	10,39%	13,45%	-3,05	1993
1994	83,85%	70,25%	13,60	5,53%	16,36%	-10,83	10,61%	13,39%	-2,77	1994
1995	83,93%	69,72%	14,22	5,40%	17,14%	-11,74	10,67%	13,15%	-2,48	1995
1996	83,18%	69,78%	13,41	5,77%	17,13%	-11,36	11,04%	13,09%	-2,05	1996
Medias de convergencia			15,00			-12,52			-2,47	
Desviación típica			1,11			1,15			0,76	

Notas:

1ª Por falta de datos, no han podido incluirse los años 1985 a 1990 de Suiza.

2ª Europa - 4: Alemania, Austria, España y Suiza.

Fuente:

elaboración propia en base a datos publicados en:

a) *Government Finance Statistics Yearbook 1992 y 1999*, volume XVI/XXIII, International Monetary Fund, Washington, 1992,1999.

b) *OECD Statistical Compendium, National Accounts, Comparative tables based on exchange rates and based on PPPs (Purchasing power parities)*, página web.

CUADRO N° 4

ESPAÑA / EUROPA - 4 CONVERGENCIA / DIVERGENCIA DE LOS ÍNDICES DE CENTRALIZACIÓN / DESCENTRALIZACIÓN FISCAL: GASTOS Y PRÉSTAMOS MENOS RECUPERACIONES CONSOLIDADOS ENTRE NIVELES TERRITORIALES DE GOBIERNO (MEDIAS PONDERADAS POR EL PIB)

Niveles territoriales de gobierno										
Central			Estatat / Regional			Local				
años	España	Eur. 4	difer.	España	Eur. 4	difer.	España	Eur. 4	difer.	años
1982	85,25%	65,12%	20,13	3,65%	17,94%	-14,29	11,10%	16,95%	-5,84	1982
1983	83,36%	65,11%	18,25	5,73%	18,45%	-12,72	10,91%	16,44%	-5,53	1983
1984	82,71%	65,50%	17,21	7,50%	18,62%	-11,12	9,79%	15,87%	-6,09	1984
1985	78,82%	65,64%	13,18	10,11%	18,53%	-8,41	11,06%	15,83%	-4,77	1985
1986	76,97%	64,94%	12,03	11,37%	18,90%	-7,53	11,66%	16,16%	-4,50	1986
1987	75,99%	64,77%	11,21	12,58%	19,16%	-6,57	11,43%	16,07%	-4,64	1987
1988	76,08%	65,23%	10,86	12,07%	18,78%	-6,70	11,84%	15,99%	-4,15	1988
1989	74,59%	64,40%	10,19	13,32%	19,30%	-5,98	12,08%	16,30%	-4,21	1989
1990	67,47%	62,68%	4,79	19,10%	20,55%	-1,45	13,43%	16,77%	-3,34	1990
1991	66,02%	62,26%	3,76	20,76%	21,11%	-0,34	13,21%	16,64%	-3,42	1991
1992	65,54%	61,11%	4,43	21,50%	21,28%	0,22	12,96%	17,61%	-4,65	1992
1993	67,09%	61,52%	5,57	21,02%	21,22%	-0,20	11,89%	17,26%	-5,37	1993
1994	66,85%	62,23%	4,62	21,17%	20,84%	0,33	11,98%	16,93%	-4,94	1994
1995	66,05%	62,40%	3,64	21,56%	20,78%	0,77	12,40%	16,81%	-4,42	1995
1996	65,06%	62,40%	2,65	22,61%	21,30%	1,31	12,33%	16,29%	-3,97	1996
Medias de convergencia			9,50				-4,85			
Desviación típica			5,63				5,12			

Notas:

1ª Por falta de datos, no han podido incluirse los años 1985 a 1990 de Suiza.

2ª Europa - 4: Alemania, Austria, España y Suiza.

Fuente:

elaboración propia en base a datos publicados en:

a) *Government Finance Statistics Yearbook 1992 y 1999*, volume XVI/XXIII, International Monetary Fund, Washington, 1992,1999.

b) *OECD Statistical Compendium, National Accounts, Comparative tables based on exchange rates and based on PPPs (Purchasing power parities)*, página web.

CUADRO N° 5

AUSTRALIA / CANADÁ / ESTADOS UNIDOS
ÍNDICES DE CENTRALIZACIÓN / DESCENTRALIZACIÓN FISCAL: INGRESOS
Y TRANSFERENCIAS CONSOLIDADOS ENTRE NIVELES TERRITORIALES DE
GOBIERNO
(MEDIAS PONDERADAS POR EL PIB)

Niveles territoriales de gobierno				
años	Federal	Estatal	Local	años
1983	60,20%	24,43%	15,37%	1983
1984	59,82%	24,99%	15,19%	1984
1985	59,76%	25,11%	15,14%	1985
1986	58,75%	25,73%	15,52%	1986
1987	59,03%	25,59%	15,38%	1987
1988	58,71%	25,74%	15,55%	1988
1989	58,97%	25,75%	15,28%	1989
1990	58,00%	26,11%	15,89%	1990
1991	58,60%	25,55%	15,85%	1991
1992	56,75%	26,95%	16,30%	1992
1993	57,67%	27,42%	14,91%	1993
1994	57,42%	26,88%	15,69%	1994
1995	57,89%	26,87%	15,24%	1995
Media	58,58%	25,93%	15,49%	

Fuente:

elaboración propia en base a datos publicados en:

a) *Government Finance Statistics Yearbook 1992 y 1999*, volume XVI/XXIII, International Monetary Fund, Washington, 1992,1999.

b) *OECD Statistical Compendium, National Accounts, Comparative tables based on exchange rates and based on PPPs (Purchasing power parities)*, página web.

CUADRO N° 6

AUSTRALIA / CANADÁ / ESTADOS UNIDOS ÍNDICES DE CENTRALIZACIÓN / DESCENTRALIZACIÓN FISCAL: GASTOS Y PRÉSTAMOS MENOS RECUPERACIONES CONSOLIDADOS ENTRE NIVELES TERRITORIALES DE GOBIERNO (MEDIAS PONDERADAS POR EL PIB)

Niveles territoriales de gobierno				
años	Federal	Estatal	Local	años
1983	59,88%	19,00%	21,12%	1983
1984	59,40%	19,50%	21,09%	1984
1985	59,63%	19,69%	20,68%	1985
1986	58,47%	20,09%	21,44%	1986
1987	57,24%	20,70%	22,07%	1987
1988	56,98%	21,10%	21,91%	1988
1989	56,74%	21,18%	22,08%	1989
1990	56,57%	21,29%	22,14%	1990
1991	56,65%	21,44%	21,91%	1991
1992	55,02%	22,66%	22,32%	1992
1993	54,28%	23,11%	22,61%	1993
1994	53,59%	23,54%	22,87%	1994
1995	53,13%	24,08%	22,79%	1995
Media	56,74%	21,34%	21,93%	

Fuente:

elaboración propia en base a datos publicados en:

a) *Government Finance Statistics Yearbook 1992 y 1999*, volume XVI/XXIII, International Monetary Fund, Washington, 1992,1999.

b) *OECD Statistical Compendium, National Accounts, Comparative tables based on exchange rates and based on PPPs (Purchasing power parities)*, página web.