

LA INTERCONEXIÓN DE LOS MERCADOS DE FORMACIÓN Y TRABAJO EN UN DEPARTAMENTO UNIVESITARIO

Dra. M^a Jesús Freire, Dr. J. Venancio Salcines y Lic. Javier Orosa^{*}

Departamento de Análisis Económico y Organización de Empresas
Universidad de La Coruña (España)

RESUMEN

Este documento presenta un modelo microeconómico que explica la relación existente entre un Departamento Universitario y sus becarios. Se trata de aplicar la literatura sobre interconexión de mercados al campo de la Economía de la Educación.

La existencia de una interconexión entre los mercados de formación y trabajo es interpretado como el intento de un Departamento monopolista de extraer el excedente de sus becarios mediante la aplicación de una tarifa en dos partes. El documento también analiza el efecto que la introducción de un sueldo mínimo produce tanto en el beneficio del Departamento como en el bienestar del becario.

Palabras clave: Universidad, Tarifa en dos partes, Interconexión.

Clasificación JEL: D 42: Monopolio, I 21: Análisis de la Educación, L 12.

Monopolio: estrategias de monopolio

^{*} El equipo de investigación que ha realizado este trabajo, dedica el presente documento a la memoria de Don Gumersindo Orosa Prieto. Descanse en paz.

1.Introducción

La aplicación de una tarifa en dos partes, es considerada en círculos académicos como una estrategia monopolista encaminada a la obtención de un mayor beneficio. De esta manera, el monopolista busca incrementar sus ingresos mediante la apropiación del excedente del consumidor. Un claro ejemplo de este tipo de análisis se encuentra en Oi (1.971). Otros autores que han realizado importantes aportaciones a esta línea de investigación son: Phillips, Battalio y Raymond (1.983) y Braverman, Guasch y Salop (1.983).

Un paso más en el estudio de la estrategia de precios más conveniente para un monopolista, constituye el análisis de mercados interconectados. El desarrollo del aparato metodológico conocido como literatura sobre interconexión de mercados, proporciona el marco teórico que permite el estudio de las relaciones existentes entre monopolista y consumidores que operan simultáneamente en dos mercados. Dentro de esta línea de investigación, resulta imprescindible citar el trabajo de Basu (1.987).

Con la realización de este trabajo, intentamos alcanzar una explicación plausible de la relación que liga a los Departamentos Universitarios con sus becarios. Para ello, construimos un modelo microeconómico que puede ser encuadrado dentro del análisis de estrategia de precios en mercados monopolísticos.

En el modelo, los Departamentos Universitarios actúan como monopolistas en el mercado de formación. La existencia de este monopolio, unido a la interconexión de los mercados de formación y trabajo, permite a un Departamento extraer el excedente del becario. Una vez planteado el modelo, intentamos introducir una mayor acercamiento a la realidad asumiendo el supuesto de igualdad de sueldos entre los actuales profesores del Departamento y los que van a ser en un futuro próximo.

Muchas son las explicaciones que pueden argumentarse a la hora de explicar la interconexión entre los mercados de formación y de trabajo dentro de un Departamento Universitario.

En primer lugar, la formación de una persona que no tenga intención de incorporarse al Departamento conlleva cierto nivel de riesgo. Otra posible explicación de la existencia de esa interconexión consistiría en la utilización de la formación como un mecanismo de control indirecto sobre la actividad del becario.

La materialización de los objetivos anteriormente expuestos conduce a la siguiente estructura formal del documento. En la sección 2, además de plantear los supuestos de partida, proporcionamos una visión descriptiva del modelo. La sección 3 contiene la formulación matemática y la sección 4 la representación gráfica. En la sección 5, introducimos el supuesto de igualdad de sueldos y estudiamos su repercusión sobre el beneficio del Departamento y sobre el bienestar del becario. En la última parte del

documento, presentamos las conclusiones extraídas con la realización del trabajo.

Por último y no por ello menos importante, la formulación matemática del modelo ha estado inspirada en la literatura ya existente. A pesar de que el origen anglosajón de esta literatura aconseja la utilización del inglés en el proceso de asignación de variables, nos hemos mantenido fieles a la lengua de Cervantes.

2.Una primera aproximación al modelo

Supongamos la existencia de una Facultad estructurada en los ámbitos organizativo y académico en Departamentos. Cada Departamento, actuando de forma independiente, debe cumplir con dos funciones principales: la ampliación de la frontera de conocimiento y la difusión del conocimiento ya existente entre sus alumnos. La primera de estas funciones se materializa con la realización de producción científica mientras la difusión del conocimiento se lleva a cabo a través de la docencia.

Para el cumplimiento de estas dos funciones el Departamento disfruta de autonomía económica. Esto quiere decir, que dispone de plena libertad a la hora de distribuir los fondos correspondientes a su asignación presupuestaria.

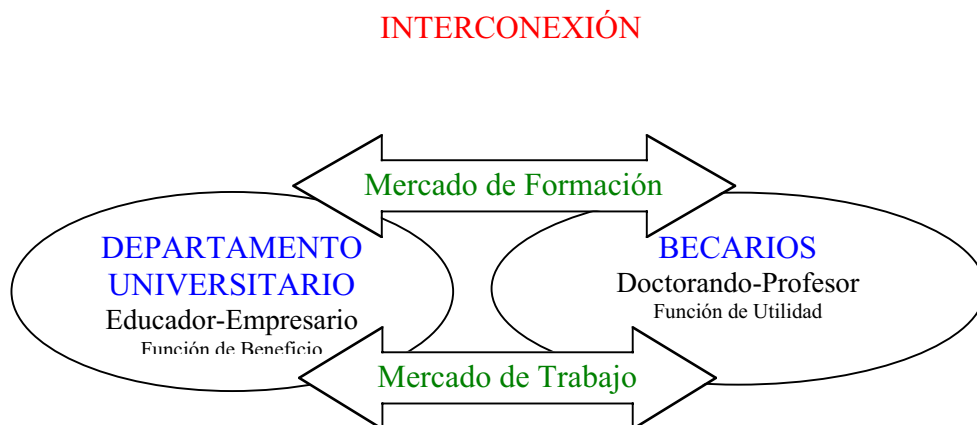
Supongamos la existencia de un conjunto de personas que tienen intención de colaborar con un Departamento y cuyo objetivo final consiste

en la incorporación definitiva al citado Departamento. Cada una de esas personas va a recibir el término genérico de becario.

Supongamos también, que cada becario demanda formación en un único Departamento. La situación de cada Departamento con su grupo de becarios puede calificarse como de mercado monopolístico. Aquí, estamos implícitamente suponiendo la ausencia de trasvase de becarios entre Departamentos.

Centremos nuestra atención en uno de los Departamentos de la Facultad. La relación existente entre el Departamento y sus becarios se articula basándose en la existencia de dos mercados interconectados. Por un lado el mercado de formación y por otro el mercado de trabajo.

Gráfico 1 Descripción del modelo



Llegado este punto procedemos a dividir la carrera académica de un becario en dos periodos. En el primer periodo, denominado periodo de formación, el becario a pesar de tener algunos derechos, no pertenece a la

plantilla del Departamento. En este periodo el becario, nombre genérico, dedica la mayor parte de su tiempo y esfuerzo a la adquisición de conocimiento por lo que lo denominaremos doctorando. En el segundo, periodo de trabajo, ya ha conseguido su objetivo de entrar a formar parte del Departamento. Ahora, su principal actividad consiste en la difusión del conocimiento adquirido, es decir actúa como profesor.

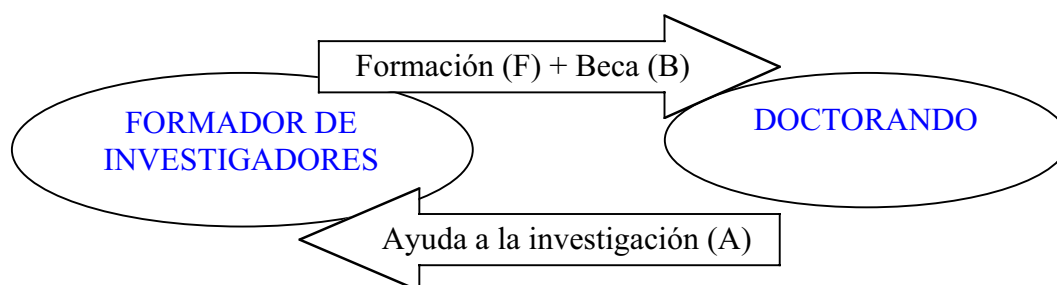
En el primer periodo, el Departamento Universitario actúa a modo de adiestrador de investigadores aportando la formación necesaria para el periodo de trabajo y una beca. Para representar ambos flujos utilizamos las iniciales de ambas palabras: letras F de formación y B de beca. Como contrapartida, el becario colaborará en las labores del Departamento con lo que hemos denominado: ayuda a la investigación representado por la letra A.

Gráfico 2

Estructura del mercado de formación

Periodo 1: Formación

Antes de entrar en el Departamento: Mercado de Formación



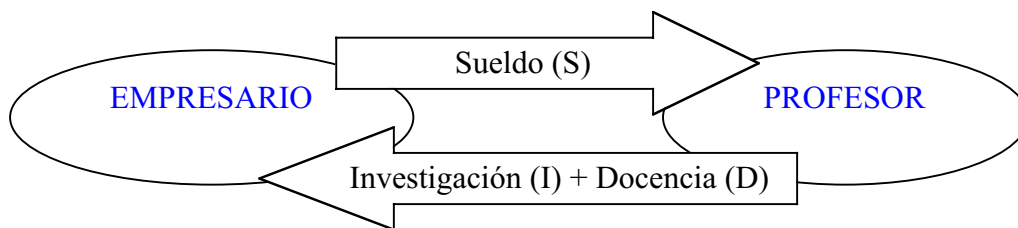
En el segundo periodo, el becario que ya ha entrado a formar parte del Departamento como profesor aporta su producción científica al mismo

tiempo que participa en las labores docentes. Para la representación de estos flujos utilizamos las letras I de investigación y D de docencia. Como contrapartida percibirá un sueldo que denominaremos S de sueldo.

Gráfico 3 Estructura del mercado de trabajo

Periodo 2: Trabajo

Dentro del Departamento: Mercado de Trabajo



Por último y no por ello menos importante, suponemos la existencia de un mercado de trabajo para licenciados con su correspondiente sueldo denominado L. Esto quiere decir, que una vez finalizados sus estudios, el licenciado tiene dos opciones. Bien la incorporación a un Departamento Universitario, situación suficientemente caracterizada con anterioridad, o bien la inserción dentro del mercado de trabajo para licenciados. La elección de una u otra opción dependerá en gran medida de la relación existente entre el importe de la beca B y el sueldo del mercado de trabajo para licenciados L.

Hasta ahora, hemos definido los elementos personales del modelo: Departamento Universitario y becarios, los elementos temporales: periodo de formación y periodo de trabajo y los distintos mercados: mercado de

formación y mercado de trabajo. Tan solo nos queda clasificar las actuaciones de los distintos agentes.

El mercado monopolístico está caracterizado por la existencia de un único oferente enfrentado a un conjunto de demandantes. En este orden de cosas, el Departamento Universitario puede considerarse como único oferente de la formación necesaria para convertirse en profesor. Su conducta irá encaminada a la obtención del mayor ingreso posible. En términos microeconómicos buscará la maximización de su función de beneficio.

Una vez definido su objetivo, el Departamento procederá a la igualación de ingreso marginal y coste marginal, obteniendo su punto de equilibrio. No obstante, la existencia de interconexión entre los mercados de formación y trabajo permite la consecución de un mayor beneficio mediante la aplicación de una tarifa en dos partes.

3. Formulación microeconómica del modelo

Comenzamos estudiando el nivel de bienestar de un becario representado por su Función de Utilidad. Como ya se ha expuesto anteriormente, cada becario recibe formación F y una beca B en el periodo 1 y un sueldo S en el periodo 2. Por lo tanto su función de utilidad puede expresarse de la siguiente forma:

$$U = u[F + B, S] / u_1 > 0, u_2 > 0 \quad (1)$$

Suponemos que esta función es estrictamente cóncava y diferenciable y que todos los becarios tienen las mismas preferencias: supuesto de homogeneidad de los becarios. Para obtener la función de demanda de formación es necesario resolver el siguiente problema:

$$\max_{(F)} U = u[F + B, S] \quad (2)$$

La resolución de este problema nos conduce a la obtención de la demanda de formación como función dependiente de la beca B y del sueldo S. Es fácilmente intuible la naturaleza directa de esta relación. Es decir, existirá una mayor demanda de formación cuanto mayores sean las cuantías de beca B y sueldo S. Traducido a términos matemáticos tenemos:

$$F = f(B, S) / \frac{\partial F}{\partial B} > 0 / \frac{\partial F}{\partial S} > 0 \quad (3)$$

Hemos concebido la formación como una determinada manera de realizar investigación: “know-how”. Por lo tanto, conlleva una importante utilidad para el becario sin ningún coste adicional para el Departamento.

Llegado este punto el Departamento, en virtud de su independencia económica, debe fijar el importe de la beca B y del sueldo S. Para ello tiene dos opciones: actuar como si de un monopolista tradicional se tratase aplicando una tarifa de precio único o intentar extraer excedente del becario a través de la aplicación de una tarifa en dos partes.

Si el Departamento Universitario decide actuar como monopolista tradicional, se enfrentaría a la curva de demanda de formación situándose

en el punto donde se igualan ingreso marginal y coste marginal. Comoquiera que hemos supuesto que el sueldo en el mercado de trabajo de licenciados tiene un valor de L , existen, a priori, incentivos para establecer una beca por debajo de ese valor.

La otra opción que tiene el Departamento, opción que supondrá un incremento de sus beneficios en la medida en la que se apropia de excedente del becario, es el establecimiento de una tarifa en dos partes. Aquí, el Departamento utiliza su poder de monopolio en el mercado de formación.

Supongamos que la ayuda a la investigación A proporcionada por el becario en el periodo 1 depende del nivel de formación F . Parece lógico pensar en la existencia de una relación directa entre nivel de formación F y ayuda a la investigación A . Esto quiere decir, que la ayuda a la investigación del becario será mayor cuanto mayor sea su nivel de formación. Traducido a términos matemáticos:

$$A = f(F) / \frac{\delta A}{\delta F} > 0 \quad (4)$$

Como se ha explicado en (3) la demanda de formación F depende del importe de la beca B y del sueldo S . Por lo tanto podemos expresar la ayuda a la investigación A como una función de la beca B y del sueldo S .

$$A = f(B, S) \quad (5)$$

Llegado este punto resulta conveniente representar en términos matemáticos la aportación que el becario convertido en profesor realiza en el periodo 2.

En este orden de cosas, la producción científica del profesor I puede expresarse como una función de la formación F y del sueldo S. Parece lógico pensar que cuanto mayor sea el nivel de formación adquirido en el periodo 1 mayor será su capacidad para realizar investigación. También es fácilmente comprensible que el sueldo S constituye un importante incentivo para la actividad investigadora del profesor.

$$I = f(F, S) / \frac{\delta I}{\delta F} > 0 / \frac{\delta I}{\delta S} > 0 \quad (6)$$

Igual que hemos hecho anteriormente y basándonos en la utilización de (3) podemos expresar la función de investigación de la siguiente manera:

$$I = f(B, S) \quad (7)$$

En el periodo 2 el profesor transmite el conocimiento obtenido a través de la docencia D. Resulta obvio establecer una relación directa entre el nivel de formación obtenido en el periodo 1 y la docencia del periodo 2. También parece razonable pensar que incrementos en el sueldo S traerán consigo incrementos en la docencia T. Por lo tanto, la función de docencia puede expresarse del siguiente modo:

$$D = f(F, S) / \frac{\delta D}{\delta F} > 0 / \frac{\delta D}{\delta S} > 0 \quad (8)$$

Una vez más empleamos (3) para expresar la docencia en función de la beca B y del salario S .

$$D = f(B, S) \quad (9)$$

Llegado este punto estamos en condiciones de obtener el beneficio procedente del trabajo Π_T como producto entre el número de becarios (b) y su beneficio unitario:

$$\Pi_T(B, S) = b[I(B, S) + D(B, S) - S] \quad (10)$$

Por lo que al mercado de formación se refiere, si el Departamento pagase el sueldo que las empresas ofrecen a los licenciados L , su coste ascendería a: $L * A(B, S)$.

El importe de la beca B es inferior al sueldo para licenciados en el mercado de trabajo L , por lo tanto el beneficio procedente del mercado de formación Π_F puede expresarse de la siguiente forma:

$$\Pi_F(B, S) = b[(L - B)A(B, S)] \quad (11)$$

En este momento y en base a las ecuaciones (10) y (11) nos encontramos en condiciones de definir la función de beneficio global del Departamento Universitario.

$$\Pi(B, S) = b[I(B, S) + D(B, S) - S + (L - B)A(B, S)] \quad (12)$$

En esta función $[I(B, S) + D(B, S) - S]$ actuaría como la cuantía fija de una tarifa en dos partes. Viene a ser la denominada “entry fee” del modelo de Disneyland tan brillantemente expuesto en Oi (1.971).

Definimos la curva de utilidad de una persona que no pasa por el periodo de formación como curva de utilidad de reserva: “reservation utility”.

$$u_0 = u(0, S) \quad (13)$$

El problema de la obtención de los valores de la beca B y del sueldo S que maximizan el beneficio del Departamento puede plantearse en los siguientes términos:

$$\max_{(B,S)} \Pi(B, S) = b[I(B, S) + D(B, S) - S + (L - G)A(B, S)]$$

s.t

$$U = u[F + B, S] \geq u_0 \quad (14)$$

Con la resolución de (14) el Departamento encuentra una combinación de beca B y sueldo S que proporciona un beneficio superior a la definida por ingreso marginal igual a coste marginal. Esta combinación va a ser ofrecida a sus becarios.

4. Interpretación geométrica del modelo

El aparato geométrico utilizado para la realización del presente estudio ha sido ampliamente analizado por estudiosos de la tarifa en dos partes y de la literatura sobre interconexión de mercados. En este sentido, destaca la aportación realizada por Basu (1.987).

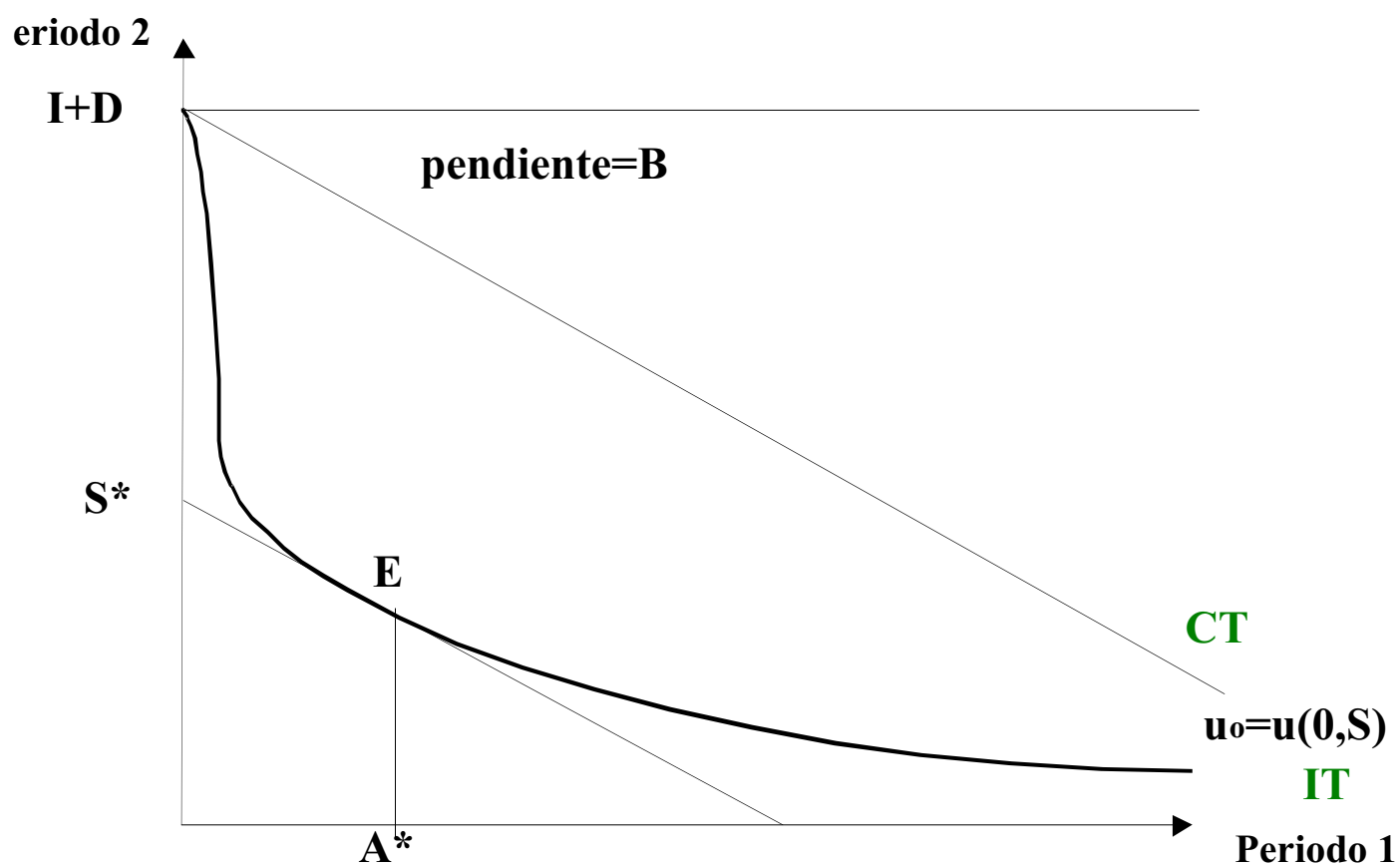
Representamos en el eje de abscisas el periodo de formación: periodo 1 y en el eje de ordenadas el periodo de trabajo: periodo 2.

La aportación del becario al Departamento en el periodo 2 viene dada por la suma de su producción científica I y su docencia D . En el gráfico representada por el punto $I+D$.

Trazamos una recta que además de pasar por el citado punto presente una pendiente equivalente al importe de la beca B . También representamos la curva de indiferencia (u_0) de un becario que no desee pasar por el periodo de formación y por lo tanto su utilidad únicamente viene dada por el sueldo S . Esta curva se denomina curva de indiferencia de reserva, en la literatura anglosajona “reservation indifference curve”.

Si giramos el gráfico de arriba hacia abajo y aceptamos el punto $I+D$ como origen de coordenadas, el Departamento Universitario consideraría la recta con pendiente igual a la beca B como representativa de su curva de Coste Total CT y la curva de indiferencia u_0 como su curva de Ingreso Total IT . A continuación, trazamos una paralela a la curva de Coste Total que sea tangente a la curva de Ingreso Total. Con ello obtenemos el punto E y los valores del sueldo S^* y de ayuda a la investigación A^* .

Gráfico 4
Interpretación geométrica del modelo



Esta representación gráfica pone de manifiesto que todos los becarios obtienen la misma utilidad con independencia de si operan con el Departamento o directamente entran a formar parte de él. En la literatura sobre interconexión de mercados esto es conocido como “Teorema de la equivalencia de la utilidad”.

En resumen, la existencia de una fuerte interconexión entre el mercado de formación y el mercado de trabajo unido a la situación monopolística del Departamento Universitario, posibilitan la apropiación del excedente del becario.

5.Efectos de una igualación de sueldos

Tras la exposición de nuestro modelo básico, pasamos a analizar las variaciones derivadas de la restricción del poder de decisión del Departamento Universitario. En este epígrafe, introducimos el supuesto de igualación de los sueldos.

Suponemos que los profesores que ya trabajan para el Departamento en el periodo 1 reciben un sueldo \hat{S} . Este sueldo constituye una barrera por debajo de la cual no se puede fijar el sueldo que los becarios esperan recibir en el periodo 2.

La introducción de esta limitación supone la aparición de una nueva restricción dentro del planteamiento de maximización de beneficios. Ahora el problema se plantea en los siguientes términos:

$$\max_{(B,S)} \Pi(B,S) = b[I(B,S) + D(B,S) - S + (L - B)A(B,S)]$$

s.t

$$U = u[F + B, S] \geq u_0$$

$$S \geq \hat{S} \tag{15}$$

La resolución de este problema de optimización restringida contempla la existencia de tres posibilidades.

En primer lugar, el sueldo de equilibrio puede resultar superior al sueldo de los profesores en activo en el periodo 1 ($S^* > \hat{S}$). En segundo lugar, los sueldos pueden coincidir ($S^* = \hat{S}$). En tercer y último lugar, el sueldo que maximiza los beneficios del Departamento podría resultar inferior al sueldo de los profesores en activo ($S^* < \hat{S}$). De todos los posibles casos, es este último el que presenta un mayor interés para su análisis geométrico.

El punto E_1 se obtiene mediante la maximización de beneficios sin que el Departamento esté sometido a ninguna limitación a la hora de fijar la cuantía de los sueldos. Por el contrario el punto E_2 es consecuencia de la igualación del sueldo de becarios y profesores.

Llegado este punto y por lo que al importe de la beca B se refiere, el Departamento Universitario dispone de tres posibilidades.

En primer lugar puede establecer una beca B cuyo importe iguale al sueldo que los licenciados perciben en el mercado de trabajo L . En este caso, sus beneficios únicamente procederán del mercado de trabajo. Para obtener la expresión matemática de todo esto, basta con sustituir en la expresión (15).

$$B = L \Rightarrow \Pi(B, S) = b[I(B, S) + D(B, S) - S] \quad (16)$$

Otra posibilidad para el Departamento es fijar una beca B por encima del sueldo que un licenciado recibiría en el mercado de trabajo L . Esto significaría la percepción de unos beneficios todavía inferiores.

$$B > L \Rightarrow \Pi(B, S) < b[I(B, S) + D(B, S) - S] \quad (17)$$

El establecimiento de una beca B inferior al sueldo de los licenciados L , supone la obtención de beneficios procedentes del mercado de trabajo y beneficios procedentes del mercado de formación.

$$B < L \Rightarrow \Pi(B, S) > b[I(B, S) + D(B, S) - S] \quad (18)$$

De todo lo expuesto anteriormente, definimos el denominado Teorema de la homogeneidad de los sueldos.

“Si un Departamento Universitario está obligado a garantizar a los becarios un sueldo mínimo equivalente al sueldo percibido por los profesores en activo, entonces pagará ese sueldo y fijará una beca por un importe inferior al sueldo que los licenciados cobran en el mercado de trabajo”

Llegado este punto, resulta interesante analizar los efectos que la igualación de sueldos produce en el bienestar del becario.

Para ello utilizaremos el mismo aparato geométrico que profusamente hemos descrito con anterioridad.

En virtud del Teorema de la homogeneidad de los sueldos, el Departamento maximiza sus beneficios en el punto E_2 . A continuación procedemos a dibujar la curva de oferta para el becario. Esta curva, dibujada con color azul, que tiene su origen en \hat{S} y pasa por el punto E_2 representa la curva de oferta del Departamento. Todo ello realizando la consabida operación de girar el gráfico y tomar como origen el punto $I + D$.

La siguiente operación consiste en dibujar la recta \overline{JK} . Esta recta atraviesa el punto E_2 y posee una pendiente igual a B .

En función del posicionamiento de la curva de oferta en relación con la recta \overline{JK} procedemos a analizar el bienestar del becario. Nos enfrentamos a dos posibilidades: curva de oferta por encima de \overline{JK} y curva de oferta por debajo de \overline{JK} .

En el caso de que la parte de la curva de oferta situada a la derecha del punto E_2 se encuentra por encima de la recta \overline{JK} , el bienestar del becario permanecerá inalterado debido a que la maximización del beneficio continúa produciéndose en E_2 .

Si por el contrario, la curva de oferta situada a la derecha de E_2 se mueve por debajo de la recta \overline{JK} , el equilibrio se producirá en el punto E_3 (caso descrito en el Gráfico 6). En este punto el Departamento incrementaría sus beneficios. Por lo que respecta al becario, es fácilmente observable la posición del mencionado punto a la derecha de u_0 y por lo tanto en una curva de indiferencia más alejada del origen. En este caso, una situación de homogeneidad de los sueldos supondría un incremento en el nivel de bienestar del becario.

6. Conclusiones

La Teoría de la Organización Industrial ha desarrollado un complejo aparato metodológico que permite el estudio pormenorizado de los diferentes tipos de mercados. En este artículo, se utiliza la literatura sobre interconexión de mercados para analizar las relaciones entre un Departamento Universitario y sus becarios.

A lo largo del presente documento de investigación se ha presentado un modelo teórico con el objeto de intentar explicar la relación que los Departamentos Universitarios mantienen con sus becarios. En la última parte del documento y en busca de un mayor acercamiento a la realidad, hemos introducido el supuesto de igualdad de sueldos, sin que por ello existan grandes modificaciones en los resultados.

De manera subsidiaria, la elaboración de una construcción mental que explica la relación existente entre un becario y su Departamento basándose en la división del tiempo en dos periodos: periodo de formación y periodo de trabajo, constituye una forma de modelizar la carrera académica de un miembro de la Universidad.

Los resultados obtenidos en esta investigación coinciden con los registrados en la bibliografía internacional. En este orden de cosas, los Departamentos Universitarios en virtud de su poder de monopolio en el mercado de formación y de la conexión entre los mercados de formación y trabajo, consiguen incrementar sus beneficios extrayendo el excedente del becario.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Atkinson, A. B. and N. H. Stern. (1.974) “Pigou, taxation and public goods”, Review of Economic Studies, Vol 41.
- Bardhan, P. (1.980) “Interlocking factor markets and Agrarian development: A review of issues”, Oxford Economics Papers, Vol 32.
- Bardhan, P. and A. Rudra (1.978) “Interlinkage of land, labour and credit relations: An analysis of village survey data in East India”, Economic and Political Weekly, Vol 69, Feb.
- Barro, R. J. (1.972) “Monopoly and contrived depreciation”, Journal of Political Economy, 80.

Basu, K. (1.983) “The emergence of isolation and interlinkage in rural markets”, Oxford Economic Papers, Vol 35.

Basu, K. (1.984) The less developed economy: A critique of contemporary theory, (Basil Blackwell) and Oxford University Press.

Basu, K. (1.985) “Notes on nonlinear pricing and monopoly”, Development Economics Research Centre Discussion paper, University of Warwick.

Basu, K. (1.987a) “Monopoly, quality uncertainty and ‘status’ goods”, International Journal of Industrial Organization, 5.

Basu, K. (1.987b) “Disneyland Monopoly, Interlinkage and Usurious interest rates”, Journal of Public Economics, 34.

Basu, K. (1.987c) “Modeling finitely-repeated games with uncertain termination”, Economics Letters, 23.

Basu, K. (1.993) Lectures in Industrial Organization Theory, Blackwell Publishers, Cambridge, Massachusetts.

Braverman, A. and L. Guash (1.984) “Capital requirements, screening and interlinked sharecropping and credit contracts”, Journal of Development Economics, Vol 14.

Braverman, A. and J.E. Stiglitz (1.982) “Sharecropping and intelinking of factor markets”, American Economic Review, Vol 72.

Braverman, A., J. L. Guasch and S. Salop (1.983) “Defects in Disneyland: Quality control as a two-part tariff”, Review of Economic Studies, Vol 72.

Burstein, M. L. (1.960) “The economics of tie-in sales”, Review of Economics and Statistics, Vol. 42.

Feldstein, M. S. (1.972) “Equity and Efficiency in Public Pricing”. Quarterly Journal of Economics, mayo Vol. 86.

Freire, M. J. y Salcines, J. V. (1.995), “La equidad en la educación: un análisis de la educación post-obligatoria en la comunidad autónoma gallega”, Cuadernos de Economía, vol. 3, nº 67,

Freire, M. J. y Salcines, J. V. (1.997), “The cost of the efficiency in the educational production”, European Regional Science Association, Rome meeting.

Freire, M. J. y Salcines, J. V. (1.999), “Elección educacional entre escuela pública y escuela privada en Galicia: un análisis comparativo del gasto de los hogares en las escuelas públicas y privadas”, Education Policy Analysis Archives, vol. 7, nº 15, consultable desde el 13 de abril de 1.999 en <http://epaa.asu.edu/epaa/v7n15.html>.

Gangopadhyay, S. and K. Sengupta (1.986) “Interlinkages in rural markets”, Oxford Economic Papers, Vol. 38.

Guesnerie, R. and J. Seade (1.982) “Nonlinear pricing in a finite economy”, Journal of Public Economics, Vol. 17.

Leland, H. E. and Meyer, R. A. (1.976) “Monopoly Pricing Structures with Imperfect Information”. Bell Journal of Economics, otoño Vol. 7.

- Mitchell, B. M. (1.978) “Optimal Pricing of Local Telephone Service”. American Economic Review, septiembre Vol. 68.
- Mitra, P. K. (1.983) “A theory of interlinked rural transactions”, Journal of Public Economics, Vol 20.
- NG, T. and Weisser, W. (1.974) “Optimal Pricing with a Budget Constraint – The case of a Two-Part Tariff”. Review of Economic Studies, julio Vol. 41.
- Oi, W. Y. (1971) “A Disneyland Dilemma: Two-Part Tariffs for a Mickey Mouse Monopoly”. Quarterly Journal of Economics, febrero Vol. 85.
- Philips, L. (1.983) The economics of price discrimination. Cambridge University Press.
- Phillips, O., Battalio, Y. and Raymond, C. (1.983) “Two-Part Tariffs and Monopoly Profits”, Bel Journal of Economics, Vol. 2.
- Schmalensee, R. (1.981) “Monopolistic Two-Part Pricing Arrangements”. Bell Journal of Economics, otoño Vol. 12.
- Seade, J. (1.983) Nonlinear pricing by profit-maximisers, Mimeo, Warwick University.
- Willig, R. D. (1.978) “Pareto-Superior Nonlinear Outlay Schedules”. Bell Journal of Economics, primavera, Vol. 9.